

OBEC SUČANY



**ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA
MIMORIADNEHO OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA**

**konaného dňa 28. 01. 2013
v Robotníckom kultúrnom dome v Sučanoch**

Zápisnica

z mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva,

ktoré sa konalo dňa 28. 01. 2013 v RKD v Sučanoch

Toto zasadnutie bolo zvolané na základe písomnej pozvánky. Uskutočnilo sa v Robotníckom kultúrnom dome so stretnutím pozvaných o 16,00 hod. v zasadačke RKD.

Prítomnosť na zasadnutí:

Funkcionári OcÚ:

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. JUDr. Jozef Petráš, CSc. | - starosta obce |
| 2. Mgr. Vladimír Olbert | - prednosta obecného úradu |
| 3. Ing. Vladimír Plžik | - hlavný kontrolór obce |
| 4. Viera Jašková | - zapisovateľka |

Poslanci:

1. MUDr. Richard Koyš
2. PhDr. Miloš Bella
3. Mgr. Veronika Ďaďová
4. Martin Rybár
5. Jaroslav Makovník
6. MUDr. Igor Konvit (ospravedlnený)
7. Katarína Miháliková (ospravedlnená)
8. Ing. Ján Jamriška (ospravedlnený)
9. Miroslav Miert
10. Mgr. Lenka Orelová
11. Mgr. Peter Belica

Hostia:

- vid' prezenčná listina

Program :

1. Otvorenie.
2. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice.
3. „Revitalizácia verejných priestranstiev obce Sučany“
4. Záver

Otvorenie zasadnutia

JUDr. Jozef Petráš, CSc., starosta obce otvoril zasadnutie mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva. Privítal prítomných poslancov (Mgr. Orelová, p. Miert, p. Makovník, p. Rybár, MUDr. Koyš, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella). Ospravedlnil neúčast' MUDr. Konvita, p. Mihálikovej a Ing. Jamrišku. Mgr. Ďaďová sa dostaví v priebehu zasadnutia. Skonštatoval, že zasadnutie MOZ bolo zvolané v zmysle zákona o obecnom zriadení písomnou pozvánkou.

Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: Mgr. Orelová, p. Jaroslav Makovník.

Hlasovanie za schválenie návrhovej komisie v zložení - Mgr. Orelová, p. Jaroslav Makovník:

Za: 5 (p. Miert, p. Rybár, MUDr. Koyš, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (p. Makovník, Mgr. Orelová)

Na zasadnutie mimoriadneho OZ sa dostavila Mgr. Ďaďová.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí: PhDr. Bella, MUDr. Koyš.

Hlasovanie za schválenie overovateľov v zložení: PhDr. Bella, MUDr. Koyš:

Za: 6 (p. Miert, p. Rybár, p. Makovník, Mgr. Mgr. Belica, Mgr. Orelová, Mgr. Ďaďová)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (PhDr. Bella, MUDr. Koyš)

Schválenie programu

p. starosta sa opýtal, či má niekto pripomienky k navrhnutému programu.

Pripomienky k programu: Mgr. Orelová

p. prednosta uviedol, že vzhľadom k tomu, že audítorka prehodnotila situáciu ohľadom úverov ŠFRB, položky, ktoré neboli premietnuté v zmenách rozpočtu, je potrebné prerokovať.

Navrhol doplnenie bodu č. 4 „Schválenie úprav čerpania finančných prostriedkov zo ŠFRB v roku 2012“.

Hlasovanie za schválenie doplnenia tohto bodu do programu.

Za: 8 (p. Miert, p. Rybár, MUDr. Koyš, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella, Mgr. Ďaďová, Mgr. Orelová, p. Makovník)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

p. prednosta navrhol vzhľadom k úlohe pridelenej na predošlom zasadnutí OZ, aby za dnešné OZ nebola vyplatená odmena poslancom, vzhľadom k čerpaniu rozpočtu.

Hlasovanie za upravený program:

Za: 7 (p. Miert, MUDr. Koyš, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella, Mgr. Ďaďová, Mgr. Orelová, MUDr. Koyš)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (p. Rybár)

„Revitalizácia verejných priestranstiev obce Sučany“

p. starosta povedal, že 29. 10. 2012 bola podpísaná zmluva s dodávateľom stavby „Rekonštrukcia verejných priestranstiev obce Sučany“ f. Strateg Building, s.r.o. Lipany. Od podpisu tejto zmluvy plynie 3-mesačná lehota na zverejnenie zmluvy. Zmluva je platná, nie účinná. Ak nebude zajtrajším dňom zverejnená na web-e, nebude účinná, realizáciu projektu nebude možné realizovať. Zverejnenie zmluvy bolo odsúvané vzhľadom k nedoriešenej otázke školy. Informácia však do dnešného dňa neprišla, vec je stále otvorená. Ide o vážny problém vzhľadom k nedoriešenej otázke finančných prostriedkov za školu.

Realizáciou projektu „Revitalizácia verejných priestranstiev obce Sučany“ obec získa cca 600 tis. € s 5% spoluúčasťou obce na oprávnené výdavky. Ďalšie položky a hlavne neoprávnené výdavky vedú k tomu, aby bolo zverejnenie, príp. nezverejnenie tejto zmluvy s plnou vážnosťou prehodnotené. Má mandát k zverejneniu, no v tejto situácii by nebolo vhodné zverejnenie bez prerokovania OZ, zváženia všetkých následkov. Ako starosta obce je ochotný do projektu ísť, ale jedine za situácie konsenzu názorov ako v manželstve „v dobrom i v zlom“. Situácia nebude jednoduchá. Pri zemných prácach nevieme, na čo môžeme naraziť, nevieme, ako sa historicky námestie vyvíjalo, môžu tam byť kultúrne pamiatky, kedy by sme boli povinní informovať pamiatkárov a nastal by kolotoč problémov. Požiadal Mgr. Belicovú, aby vykonala analýzu právnych dôsledkov v súvislosti s nezverejnením a aké straty by z tohto vyplynuli.

Ozrejmil, že súčasťou projektu je:

- odstránenie stavby starého obecného úradu - oprávnený náklad,
- vybudovanie hygienického zariadenia – oprávnený náklad, niekde v priestore garáže pri starom obecnom úrade,

- miestne komunikácie na Starej hradскеj – oprávnený náklad,
- rekonštrukcia námestia – dlažba,
- rekonštrukcia chodníkov na Starej hradскеj – oprávnený náklad,
- verejné osvetlenie námestia a na Starej hradскеj – oprávnený náklad,
- vybudovanie stáleho pódia na námestí v priestoroch súčasne stojaceho pomníka,
- Sučiansky panteón (pamätná tabuľa významných osobností obce 4 x 2 m),
- plastika Milana Hodžu – neoprávnený náklad
- premiestnenie pomníka SNP – neoprávnený náklad – z námestia pôjde k priestoru cukrárne po pravej strane,
- mestský mobiliár – lavičky, odpadové koše, informačná a plagátovacia plocha, informačné tabule, vitríny, stojany na bicykle – časť nákladov je oprávnená (na pozemkoch obce) a časť neoprávnená (leží na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve obce)
- súbor prvkov verejnej zelene – časť nákladov je oprávnená, časť je neoprávnená – podľa vlastníckych vzťahov.

Následne udelil slovo Ing. Hüberovi, aby doplnil informácie.

Ing. Hüber upresnil, že sa jedná o zbúranie starého obecného úradu na mieste ktorého vznikne parkovisko pre 17 áut, sociálne zariadenia budú smerom ku potoku. V mieste súčasného pamätníka bude zelená plocha a javisko. Vykoná sa kompletná rekonštrukcia povrchu komunikácie pri cukrárni pri kostole, chodníky po oboch stranách Nám. SNP. Na Starej hradскеj sa urobia opravy chodníkov, verejné osvetlenie, vybudovanie dažďovej kanalizácie, preložky vodovodného potrubia.

Mgr. Belicová, právna zástupkyňa obce, uviedla, že sú dve otvorené zmluvy. Zmluva o NFP, ktorá beží, z nej nevyplývajú pre obec z nerealizovania projektu žiadne sankcie. Obec si má splniť informačnú povinnosť voči Ministerstvu. V prípade, ak sa dostane do omeškania so začatím realizácie projektu, termín vyplývajúci zo zmluvy, ktorú mala k dispozícii, bol stanovený dátum na jún 2010, Obec si vraj túto informačnú povinnosť splnila. Tam bola zmluvná pokuta 0,2 % z NFP za každý deň omeškania. Po splnení informačnej povinnosti sa nezačalo s realizáciou. Ak nebude ukončená realizácia do mája 2013, obec z tejto zmluvy nebude mať finančné postihy.

Druhá je otvorená uzatvorená zmluva o dielo s f. Strategbuilding a EKO SVIP, do zajtra je lehota na zverejnenie, ktorá nadobudne účinnosť deň po zverejnení. V prípade zverejnenia sú nároky dodávateľov také, že obec má do 3 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy odovzdať staveniska. Ak tak neurobí, môžu sa dodávatelia domáhať práv nahradenia vôle alebo môžu od

zmluvy odstúpiť, čím by mali nárok na odmenu cca 600 tis. € - v dôsledku toho, že sa dielo neuskutočnilo (náklady vzniknuté z toho, že sa dielo neuskutočnilo - náklady na materiál, personálne zabezpečenie – kvázi zisk) .

Ak od zmluvy neodstúpia, budú chcieť pokračovať v realizácii diela a môžu sa súdnou cestou domáhať súčinnosti obce. Je potrebné im odovzdať stavenisko, vykonávať dielo môžu aj bez súčinnosti obce, mohli by pokračovať v realizácii.

Potom tam dochádza ku sklzu. Obec má podľa zmluvy o NFP termín do konca mája, realizácia námestia je z praktického pohľadu nastavená veľmi tesne, tzn. ak Obec nebude poskytovať súčinnosť, dodávatelia môžu s obtiažami pokračovať v diele, projekt sa dostane do omeškania nečinnosťou obce. Dodávateľ splní harmonogram, avšak obec nie, tým pádom je NFP ohrozené, čo je najhoršia alternatíva pre dodávateľov, ktorí majú jednoduchšiu cestu odstúpiť od zmluvy a žiadať si časť odmeny.

p. starosta uviedol, že preposlal stanovisko, resp. upozornenie audítorky, p. Ľubice Smatanovej, kde je nepresnosť, nakoľko pravdepodobne dostala nepresnú informáciu z účtárne, že obec musí vynaložiť prostriedky, čo nie je tak. Ide o predfinancovanie, po kontrole z Ministerstvo pošle peniaze na účet obce, obec prepošle peniaze, z rozpočtu zaplatí neoprávnené výdaje.

Rozprava: Mgr. Belica, PhDr. Bella, p. Rybár, Ing. Plžik, Mgr. Orelová, p. Miert

PhDr. Bella sa opýtal Mgr. Belicovej, či NFP obec nedostane ak sa do 31. mája 2013 neukončí realizácia projektu.

Mgr. Belicová uviedla, že ak obec bude vedieť, že nestihne zrealizovať projekt v stanovenom záväznom termíne, mala by požiadať o zmenu termínu Ministerstvo. Ak však k dohode a podpisu dodatku nedôjde, potom nedodržanie termínu je dôvodom na odstúpenie od zmluvy o NFP. V prípade odstúpenia má Ministerstvo nárok žiadať o vrátenie dovedy poskytnutých NFP príspevkov a výnosu z nich.

p. starosta povedal, že v prípade, že sa pri stavbe narazí na muníciu z vojny, pamiatky, zasiahne štát a obec by musela zastaviť všetky činnosti.

Mgr. Orelová povedala, že ak bude firma pomalá a nestihne stavbu ukončiť v termíne, tak nespravíme nič.

Mgr. Belicová uviedla, že firma zodpovedá za škodu, dielo má dodať riadne a včas.

p. starosta povedal, že do 3 dní musia prebrať stavenisko ak by obec do realizácie išla. Prišli by zástupcovia stavebného dozoru, oproti podpisu by obec splnila 1. podmienku. Ako prvé by začali zhromažďovať materiál a začali by so sanáciou starého obecného úradu. Riaditeľ stavby tvrdil, že do 3 mesiacov realizáciu diela stihnú.

PhDr. Bella uviedol, že do 3 dní, t. j. 2. februára sa musí odovzdať stavenisko. Opýtal sa, či bolo požiadané o predĺženie lehoty. Na uvedenú otázku odpovedal p. prednosta, že bol požiadaný dodávateľ. Ďalej sa opýtal k finančným prostriedkom, tých 5 % je vrátane projektu?

Mgr. Belicová uviedla, že odmena success free f. Sagacite je zhruba 75 tis. €, čo je 5 % zo schválených projektovaných investičných nákladov.

Ing. Plžik dodal, že táto odmena je vyrátaná ako 5 % z 1.249 tis. € vrátane DPH.

p. starosta doplnil, že bolo dohodnuté s f. Sagacita, že 5 % sa bude rátať z oprávnených výdavkov.

Mgr. Belicová dodala, že zmluva o NFP hovorí, že 1.250 tis. € predstavuje maximálna výška celkových investičných výdavkov na realizáciu projektu.

Mgr. Orelová dodala, že toto je v zaúčtovaných faktúrach.

Mgr. Belicová uviedla, že doposiaľ bolo uhradených 22 tis. € za projekt NFP, 60 tis.€ stavebná dokumentácia. Ostáva uhradiť 75 tis. € (výška odmeny je v diskusii) a na základe zmluvy o dielo 600 tis. €. Celkovo 940 tis. € malo byť pôvodne prefinancovaných z NFP podľa pôvodnej zmluvy s Ministerstvom, podľa uzavretého verejného obstarávania to má byť cca 550 tis. €, na čo má byť dodatok k zmluve .

PhDr. Bella sa opýtal, aký by bol finančný postih dodávateľom v prípade nezverejnenia zmluvy.

Mgr. Belicová uviedla, že v prípade nezverejnenia zmluvy, tak platí akoby uzavretá nebola, obec nemá žiadnu finančnú zodpovednosť. Ak zmluvu nezverejní obec, dodávateľ má taktiež možnosť zverejnenia. Ak ju nezverejní obec, má túto možnosť aj protistrana.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že ak majú nakontrahované nejaké subdodávky, tak vzniknuté náklady sú predmetom regresného vymáhania.

Mgr. Belicová dodala, že druhá strana mala možnosť zverejnenia v obchodnom vestníku. Ak túto možnosť nevyužije, je to jej chyba.

PhDr. Bella uviedol, že p. starosta s dodávateľom dohodol, že zmluvu zverejní obec. Dodal, že projekt obsahuje oprávnené a neoprávnené náklady. Už teraz je známe, že budú neoprávnené výdavky. V pôvodnom projekte mal byť zbúraný starý obecný úrad, na ktorého mieste mala byť postavená nová budova so zakrytými tržnicami, záchodmi.

p. Miert povedal, že to malo byť v nadväznosti na to, že obec chcela odkúpiť budovu pri ceste, táto sa zbúra a na jej mieste by to vzniklo.

PhDr. Bella dodal, že Ing. Gustiňák to vysvetľoval, že toto malo byť zbúrané, mala by byť postavená budova s reštauráciou, miestnosťou, kde by boli svadby, tržnica.

Ing. Hüber uviedol, že starý obecný úrad sa zbúra, ostane veľká plocha, na ktorej mieste môže byť tržnica, plochy pri kultúrnych podujatiach, plochy na parkovanie, státie, verejná zeleň. V mieste garáže bude sociálna budova s toaletami. Smerom ku kostolu bude nasledovať pódium v miestach, kde sa teraz stavia pódium. Premiestni sa pamätník SNP pred katolícky kostol k cukrárni. Celé námestie bude poriešené zeleňou, parkmi, mobiliárom. V miestach od súčasnej busty Milana Hodžu bude panteón, kde budú umiestnené osobnosti Sučian s novou plastikou M. Hodžu. Bude zrealizovaná výsadba zelene medzi RKD a cukrárňou s umiestnením pamätníka SNP. Prebehne rekonštrukcia chodníkov a oprava verejného osvetlenia na ul. Stará Hradská.

PhDr. Bella sa opýtal, koľko stál projekt. Na otázku Ing. Plžik odpovedal, že 59.500 €, rovnako ako za športový dom. PhDr. Bella vyjadril sklamanie z tohto projektu, keď sa nebude stavať nová budova a koľko to stálo. Keby sa mal rozhodnúť, tak starú budovu by bolo možné zbúrať svojpomocne, s premiestnením pomníka nesúhlasia ani dôchodcovia ani SZPB. Myslel si, že základom tejto stavebnej akcie je polyfunkčná budova, WC, reštaurácia.

p. Miert povedal, že to prejednávala stavebná komisia spojená s komisiou životného prostredia za účasti architektov. Pripomienkovali multifunkčný obchodný dom, centrum. Viazalo sa to na

odkúpenie starého schátralého „Králikovského“ rod. domu. Problém bol v negatívnej odpovedi od vlastníka budovy bývalého domu služieb pri hlavnej ceste za budovou starého obecného úradu – od rodiny p.Králika.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že v náväznosti na informácie, ktoré má OZ dostupné, vzhľadom na prijaté uznesenie OZ 2.9.2009, ktorým bola schválená realizácia projektu, v rámci financovania projektu je schválené financovanie obcou vo výške 50 tis. €. Má za to, že starosta obce má generálnu plnú moc zverejniť zmluvu, OZ môže toto prijaté uznesenie jedine zrušiť a tým pádom by sa zmluva nezverejnila. Pre kladné stanovisko, kladné schválenie OZ nie je potrebné. Keby malo OZ „krištáľovú guľu“, všetci by chceli, aby sa vykonalo také dielo, z ktorého by mala obec osoh, dielo, na ktoré budú všetci hrdí a dielo, do ktorého vloží obec rozumné finančné prostriedky. Obavy poslancov a vedenia obce vychádzajú z minulosti, najmä z projektu ZŠ, obávajú sa, aby nenastal podobný problém, ktorý by paralyzoval čiastočne alebo úplne peniaze z NFP, nerátajúc oprávnené a neoprávnené výdavky. Plus tejto akcie oproti škole je, že v tejto fáze po uzatvorení zmluvy so zhotoviteľom boli rôzne podnety na kontrolu, napadnutie verejného obstarávania, pričom p. starosta doplnil, že verejné obstarávanie bolo schválené.

Z hľadiska negatívnej skúsenosti zo Základnej školy majú poslanci obavu. Z hľadiska NFP najzákladnejšia okolnosť, ktorej je potrebné sa obávať, je čas. Ak ministerstvo nebude ochotné spolupracovať, a nepredpokladá stihnutie zrealizovania diela vzhľadom na poveternostné podmienky do konca mája, je potrebné spolupracovať na dodatku zmluvy o NFP v primeranej lehote. Obáva sa, či sa realizácia stihne v symbióze s dodávateľmi, čo je najväčší kameň úrazu, ktorého sa obáva. Nehovoriac o kultúrnych pamiatkach.

Pre prípad, že si nebude obec plniť riadne svoje povinnosti (odovzdať stavenisko, spolupracovať s dodávateľmi), ak ministerstvo nebude ochotné uzatvoriť dodatok, môže nastať riziko nárokovania si nevyplatenia NFP v plnej alebo čiastočnej výške. Ak by sa malo do toho ísť, je potrebné sa zamerať na veľmi veľkú aktivitu v komunikácii s Ministerstvom. Už prebehli nejaké komunikačné toky medzi obcou a Ministerstvom, prolongácia zmluvy dodatkom. Vyjadril obavu, že do konca mája sa to nestihne aj napriek tomu, že Ministerstvo sa vyjadrilo, že do 3 mesiacov sa to stihne. Ak by sa táto obava eliminovala, tak bez schvaľovania OZ, p. starosta má mandát na zverejnenie zmluvy.

Na zasadnutie OZ sa dostavil Ing. Jamriška.

Mgr. Mgr. Belica požiadal Mgr. Belicovú o vysvetlenie otázky, ak sa do konca mája nestihne, že si budú môcť pýtať výnosy, reálne k čomu môže dôjsť.

Mgr. Orelová dodala, že zmluva o dielo f. Strategbuilding nezaväzuje dokončením stavby do konca mája.

Mgr. Belicová uviedla, že dodatok č. 1 zmluvy NFP, ktorý mala k dispozícii hovorí, že stavba má byť dokončená do konca mája 2012. Opýtala sa, či existuje ešte ďalší dodatok o predĺžení lehoty do konca mája 2013.

Ing. Hüber sa opýtal, čo sa myslí v NFP ukončením projektu.

Ing. Plžik odpovedal, že ukončením projektu je ukončenie realizácie - kolaudácia stavby.

Mgr. Belicová doplnila, že zmluva o dielo s f. Strategbuilding stanovuje termín ukončenia stavby do 5 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy, čo je do konca júna. Ak sa neuzatvorí dodatok k zmluve o dielo alebo k zmluve o NFP, tak sa to nestihne.

Mgr. Orelová uviedla, že ak zmluvu zverejnil dodávateľ stavby, zasadnutie OZ je bezpredmetné.

PhDr. Bella uviedol, že bol podpísaný len jeden dodatok. Vtedy sa žiadalo o predĺženie z dôvodu, že neprebehlo prefinancovanie školy.

p. starosta odpovedal, že na základe dodatku bola podpísaná zmluva. ROP-ka dala súhlas na predĺženie do 31.5.2013.

p. Miert sa opýtal, kedy bol dodatok podpísaný. Ing. Plžik odpovedal, že tento dokument bol zverejnený na stránke.

p. Miert sa opýtal, kedy bol podpísaný. Pán starosta odpovedal, že dátum podpisu 29.10.2012.

p. Miert povedal, že v tom prípade bol podpísaný zmätočný dodatok.

Mgr. Belicová uviedla, že preklep v dátume je v tom prípade v zmluve 2 x – na začiatku a v prílohe.

Mgr. Mgr. Belica doplnil, že zmätočnosť v zmluve je v prospech obce.

PhDr. Bella uviedol, že prvotná informácia bola o termíne ukončenia – máj 2013. Uviedol príklad, že na chybe jednej pani na ÚVO stojí celá škola, ktorá nie je dodnes zaplatená.

Mgr. Belicová sa opýtala, či existuje komunikácia o predĺžení zmluvy.

p. starosta povedal, že existuje, osobne boli v Bratislave.

Ing. Plžik sa opýtal, či zmluva zverejnená na web-e a v účtovníctve je rovnaká.

Mgr. Belica uviedol, že dodávateľ má 5-mesačnú lehotu, môže sa vyhovárať, že má čas do konca júna a nijako ich nedoženieme k tomu, aby to do konca mája spravili. Tým pádom previazanosť ušla a dodávateľ bude v termíne. Nebudú v omeškaní ani 29.6.2013 ani vzhľadom na poveternostné podmienky.

PhDr. Bella uviedol, že bol v domnení, že základom stavby bude polyfunkčná budova. Stavba nebude ukončená do konca leta.

Ing. Plžik uviedol, že v zmluve je stanovené kompletne ukončenie prác najneskôr v lehote do 5 mesiacov po dni, kedy nadobudne účinnosť zmluva s úspešným uchádzačom.

p. starosta odpovedal, že audítorka ho upozornila, že ak sa zverejní zmluva, bude sa musieť urobiť ďalší dodatok, pretože tam je zle vypočítaná suma s rozdielom asi 150 €.

Ing. Plžik uviedol, že vážnejší je mesačný rozdiel v lehotách. Môže sa stať, že 15. 6. sa bude kolaudovať, zmluva o dielo bude dodržaná v termíne, no obec nedostane NFP a bude musieť všetko zaplatiť.

Mgr. Orelová sa opýtala, či obec neplatila 5 rokov človeka, ktorý mal na toto dávať pozor.

PhDr. Bella sa opýtal, kto je zodpovedný za to, že dva termíny zmlúv sú v nesúlade. To nemôže byť preklep.

Ing. Plžik odpovedal, že je to spôsobené tým, že sme 3 mesiace nezverejnili zmluvu. Keby bola zverejnená 29.10.2012, boli by sme v termíne. Ak sme teraz v januári, došlo k posunu termínov.

Mgr. Orelová navrhla zajtra dohodnúť na Ministerstve predĺženie lehoty.

Ing. Plžik uviedol, že na vypracovanie dodatku č. 2 musia byť mimoriadne vážne dôvody.

p. Miert povedal, že termín môžu predĺžiť na základe toho, že v zmluve je stanovený zmätočný termín.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že zmluva o dielo stanovuje termín ukončenia realizácie projektu na koniec júna, zmluva uzatvorená s Ministerstvom stanovuje termín ukončenia na koniec mája. Ak to dodávateľ do konca mája nestihne a Ministerstvo nepredĺži lehotu, realizáciu zaplatí obec.

p. Miert povedal, že je potrebné dať na Ministerstvo oficiálny dotaz, aby túto záležitosť doriešilo.

p. starosta povedal, že Ministerstvo má termín NFP do konca roka 2015. Záleží to na Ministerstve. Lehota bola predĺžená.

Mgr. Belicová uviedla, že dodatok bol podpísaný v apríli s termínom ukončenia v máji 2012. Bude ťažko preukázateľné, že išlo o písomnú chybu v dokumente.

p. prednosta povedal, že zverejnenie zariad'oval p. starosta. Zverejnenie zmluvy bolo možné až po predchádzajúcom zverejnení Ministerstvom.

p. starosta povedal, že zverejnenie prebiehalo v zmysle pokynov Ministerstva.

p. Miert povedal, že záležitosti zariad'oval Ing. Stanovský, nevšimli sme si tento zmätok.

Ing. Plžik uviedol, že námestie sme chceli robiť, no vzhľadom na tieto nedostatky to nie je možné.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že Sagacita má koordinovať. Obec si to mala ustrážiť.

Mgr. Orelová povedala, že všetko sa pokazilo tým, že na základe odporúčania Ing. Stanovského sa čakalo 3 mesiace so zverejnením zmluvy.

p. starosta povedal, že dodatok č. 2 nie je možné vypracovať, pokiaľ nenadobudne účinnosť zmluva zverejnením.

Ing. Plžik povedal, že ideme sa k niečomu zaväzovať, že ideme financovať zo štátu a štát nemáme ničím zaviazaný a oni vravia, že počkajú na to, kým my uzavrieme realizačnú zmluvu na 600 tis. € a oni potom uzatvoria zmluvu s nami.

p. starosta povedal, že dodatok už má ROP pripravený, no môžu ho riešiť na základe účinnosti zmluvy a upraví sumu o 150 €.

Ing. Plžik dodal, že vždy sa realizovalo na základe zmluvného vzťahu s riadiacim orgánom.

p. starosta po telefonickom hovore s Ing. Lettrichom z ROP informoval, že zmluva je uzatvorená do 31.05.2013.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že aj keby to bola pravda, zajtra je 29.1. ak sa zmluva zverejní, nadobudne 30.1. účinnosť. Realizácia má byť do 5 mesiacov od účinnosti ukončená, ani 30.6. dodávateľ nebude v omeškani.

Mgr. Orelová uviedla, že Ing. Stanovský nás usmernil mailom, že navrhuje čakať so zverejnením do posledného možného termínu, tak sa natiahne realizácia.

Mgr. Belicová uviedla, že určitý podiel na zavinení má. Obec ak sa zmluva zverejní, musí platiť dodávateľom. Následne, ak nedostaneme NFP, si môže vymáhať podiel na zavinení na škodu. Je otázne, kedy súd rozhodne a v akej výške. Obec by do toho išla s rizikom.

p. starosta povedal, že reálnu odpoveď dostane zajtra ráno.

Ing. Plžik doplnil, že zajtrajšia odpoveď bude k termínu v zmluve 2012 alebo 2013. No i tak je rozdiel v termínoch realizácie v zmluve o dielo a v zmluve o NFP.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že zmluva o dielo je nastavená do konca júna, zmluva o NFP je nastavená do konca mája 2013. Dodávateľ a nedonútime na skrátenie termínu realizácie.

Ing. Plžik povedal, že v prvom rade je potrebné rozporovať 3 faktúry, ktoré doručil Ing. Stanovský.

p. starosta povedal, že Ing. Stanovský povedal, že faktúry upraví.

p. Miert povedal, že je potrebné urobiť postupnosť krokov. OZ bolo zvolané za účelom schválenia, resp. neschválenia zverejnenia. Na základe dnes zistených skutočností nebude hlasovať za zverejnenie zmluvy, nech to dopadne akokoľvek. Je tam veľa problémov, stále je rozdiel v lehotách zmlúv 1 mesiac.

p. Rybár povedal, že nie je dôvod, aby sa niečo odsúhlasovalo, keď to nie je jasné.

Mgr. Belicová uviedla, že zverejnenie zmluvy o dielo v tejto verzii nie je rozumné, pretože nesplní podmienky NFP. Jedine vypracovaním dodatku so skrátením lehoty na realizáciu za predpokladu súčinnosti protistrany. Opýtala sa, či by to nenarušilo podmienky verejného obstarávania, nenarušilo by to nárok na NFP, kedy v súťažných podkladoch bola 5-mesačná realizácia.

Ing. Plžik uviedol, že nemá podklady.

p. starosta sa opýtal, ako sa bude záležitosť ďalej riešiť.

Mgr. Orelová uviedla, že doteraz nebola ochota sa s poslancami poradiť v tejto veci. Pokazilo sa všetko tým, že sa postupovalo podľa rady Ing. Stanovského k oddialeniu termínu zverejnenia. Ako poslanci doteraz nemali na to dosah, až dodnes. Čakalo sa na základe rady Ing. Stanovského.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že na zasadnutie OZ prišiel s úmyslom nechať na p. starostovi zverejnenie zmluvy. Vzhľadom na vzniknuté skutočnosti, posun v lehotách, sa dostávame do štádia za predpokladu, že Ministerstvo nebude ochotné dodatok podpísať. Berie platnosť zmluvy rok 2013, do konca mája sa to nestihne a NFP pravdepodobne nedostaneme. Tým pádom bude oproti 157 tis. € navyše 595 tis. €, atď.

p. starosta povedal, že zajtra ráno sa lehota dorieši na ROP.

Mgr. Mgr. Belica uviedol, že zajtra sa to nedorieši. Termín je stanovený v zmluve o dielo. Pán starosta má mandát na zverejnenie zmluvy od 2.9.2012.

p. starosta povedal, že v prípade nezverejnenia sa stavba realizovať nebude a môže byť napadnutý, že vznikla škoda.

Ing. Plžik povedal, že problém je, že môže vzniknúť škoda aj tak. Je reálne, že môže vzniknúť škoda nielen 170 tis. €, ale navyše 600 tis. €.

Mgr. Mgr. Belica povedal, že za predpokladu, ak nie je termín do septembra, ale do mája, tak otázka neznie, či do toho ísť alebo nie, ale otázka znie, že keď neísť, tak to zajtra p. starosta nezverejní, alebo zrušiť uznesenie OZ.

PhDr. Bella uviedol, že na základe výkladu Mgr. Belicovej by bolo proti logike zverejnenie zmluvy s termínom realizácie do konca mája 2012.

Mgr. Mgr. Belica povedal, že by bolo v rozpore so záujmami obce vyhodenie ďalších 600 tis. €.

p. prednosta povedal, že Obecný úrad požiadal dňa 24.8.2011 ŽSK o predĺženie lehoty o 24 mesiacov od účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP. Odpoveď prišla 11.11.2011. Prečítal záznam zo sedenia 23.8.2012 za účasti starostu, prednostu, Ing. Stanovského a konateľa Strategbuilding, kde sa hovorí o začatí v marci 2013 a ukončení v auguste 2013.

Mgr. Mgr. Belica povedal, že nerozumie obsahu tohto zápisu – otvorene sa hovorí o marci až auguste, potom obec buď nevie o NFP, alebo je to september 2013.

p. starosta požiadal Ing. Stanovského o vysvetlenie možnosti predĺženia dodatku č. 1 prostredníctvom hlasitého telefonického hovoru.

Ing. Stanovský uviedol, že od ukončenia verejného obstarávania plynula lehota 24 mesiacov na realizáciu projektu, avšak je obmedzená termínmi v projekte, t. j. 6 mesiacov, v prípade dohody by sa možno dala predĺžiť. To však neplatí v prípade, že projekt má byť ukončený 31.5.2012. Teraz na základe zverejnených zmlúv sa urobí dodatok č. 2, kde budú uvedené presné termíny ako boli špecifikované, t.j. začiatok bude plynúť od zverejnenia po dobu 6 mesiacov na realizáciu projektu.

p. starosta povedal, že kompletne ukončenie prác musí byť do 5 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy s konkrétnym uchádzačom. Ak bude dnes zverejnená, zajtra bude účinná, tak lehota uplynie v júni.

Ing. Stanovský odpovedal, že musia to stavebne dokončiť a fakturovať najneskôr do 30. júna, dotedy nemusí byť kolaudácia, ale stavebná časť musí byť ukončená.

Mgr. Orelová dodala, že toto je mesiac po skončení zmluvy o NFP.

p. starosta sa opýtal, prečo je v zmluve dodatkom č. 1 stanovený termín 31.5.2012. Bol predĺžený?

Ing. Stanovský povedal, že obec bola povinná 1. fázu (verejné obstarávanie) ukončiť do tohto termínu. Na ROP to bolo dohodnuté tak, aby za 2 mesiace vedeli urobiť fyzickú kontrolu verejného obstarávania. Keby sme neboli obmedzení lehotou 5 mesiacov, mohli sme mať 24 mesiacov na zabezpečenie stavebných prác. Z niečoho tá lehota vyplynula.

Povedal, že je možné do konca júna dokončiť, k čomu sa firma zaviazala. Oni by mali dokončiť stavbu na kľúč bez toho, aby im bolo zaplatené čo i len 1 €. Bude podaná len 1 žiadosť o platbu o predfinancovanie po ukončení, čo je najrýchlejší spôsob ako sa môžu dostať k peniazom.

p. starosta sa opýtal, prečo bol v dodatku NFP stanovený termín na dokončenie realizácie aktivít projektu do 31.5.2012.

Ing. Stanovský povedal, že boli dve podmienky. Prvú lehotu predĺžili o 12 alebo 18 mesiacov oproti prvej zmluve. Počas tohto vyšlo usmernenie, ktoré visí na ROP, ktoré hovorí, že od ukončenia verejného obstarávania máme realizačnú fázu 24 mesiacov. Keby to nebolo v poriadku, prišlo by vyrozumienie z ROP, že projekt zrušili. Je to 100 % v poriadku.

Mgr. Belicová sa opýtala, že v rámci usmernenia ROP sa jednostranne predĺžil termín do konca mája 2013.

Ing. Stanovský uviedol, že termín realizácie sa predĺžil do 31.5.2012. Do 31. marca sme mali odovzdať verejné obstarávanie na ROP, 2 mesiace mali na kontrolu. Napočítala sa lehota 18 mesiacov od podpisu zmluvy NFP. Medzitým vyšlo usmernenie, ktoré visí na stránke ROP.

Lehota 24 mesiacov, ktorá bola pôvodne vrátane verejného obstarávania, sa počíta po ukončení verejného obstarávania. Do 31.3. bolo odovzdané verejné obstarávanie, 2 mesiace boli na kontrolu, vyzvali nás na podpis zmluvy s dodávateľom.

Mgr. Belicová sa opýtala, kedy bolo vyvesené usmernenie.

Ing. Stanovský povedal, že to bolo v lehote asi pred 1-1,5 rokom.

Mgr. Belicová povedala, že v apríli 2012 bol podpísaný dodatok č. 1 s termínom ukončenia realizácie projektu máj 2012.

Ing. Stanovský povedal, že projekty mali termín 24 mesiacov od ukončenia verejného obstarávania. Tie projekty sa nečerpali, lebo sa to nestíhalo, boli problémy so zúčtovaním platieb. Vyšlo toto usmernenie.

Mgr. Belicová povedala, že usmernenie je rok staré a vyvesené v januári 2012, že realizácia projektu je dajme tomu do r. 2014 a v apríli 2012 bol podpísaný dodatok s termínom ukončenia projektu v máji 2012.

Ing. Stanovský odpovedal, že zmluva bola podpísaná v 5/2010, termín bol 9/2011. Bol predĺžený o 18 mesiacov, túto možnosť sme využili, teraz sa riadime usmernením – 24 mesiacov od ukončenia verejného obstarávania. Maximálny termín je obmedzený 31.12.2015 a termínom realizácie zmluvy dodávateľa.

p. starosta skonštatoval, že je to jún 2013.

Ing. Stanovský potvrdil, že stavebná realizácia musí byť ukončená do júla 2013.

p. Rybár povedal, že OZ nevedelo základné informácie, z ktorých mohlo ťažiť.

Mgr. Orelová sa opýtala Ing. Stanovského, či sa pod toto tvrdenie (že termín ukončenia tohto projektu je 5-6/2013), podpíše ako projektový manažér obce a poradca, ktorý má radiť na základe zmluvy.

Ing. Stanovský odpovedal, že áno, termín ukončenia tohto projektu je 5-6/2013. Keby to tak nebolo, ROP-ka by projekt zrušila.

Mgr. Orelová požiadala o písomné vyjadrenie, osobnú návštevu obce, príp. potvrdzujúci mail tohto textu.

Ing. Stanovský odpovedal, že zajtra je na východe a v Banskej Bystrici, ale toto vyjadrenie dokáže poslať. Nevedel, či zajtrajšie stretnutie platí, príde do Sučian najneskôr vo štvrtok.

p. starosta povedal, že je ochotný dnes prísť pre písomné prehlásenie do Dolného Kubína.

Ing. Stanovský povedal, že je nezmysel požadovať takéto potvrdenie, ale nevidí v tom problém.

Mgr. Belicová povedala, že to by potom situáciu riešilo. Jedna vec je vyhlásenie, že skutočnosť je v súlade s usmernením. Je potrebné prezistenie aj na internete, či takéto usmernenie existuje na internete. Ďalšia vec je zodpovednosť Ing. Stanovského a vymožitelnosť. Ak áno a je súhlas s vyjadrením Ing. Stanovského, tak je v súlade zmluva NFP a zmluva o dielo.

Mgr. Mgr. Belica sa opýtal, aký vplyv má usmernenie na jednostrannú zmenu zmluvy. Zo zmluvy to absolútne nevyplýva.

Ing. Plžik sa opýtal, či je možná jednostranná úprava zmluvy. Požiadal o podpísanie sa Ing. Stanovského pod zodpovednosť za možný vznik škody, ak nebudú financie uhradené v plnej výške.

Mgr. Orelová požiadala o potvrdenie, že termín ukončenia je 30.6.2013, že za prípadné nezrovnalosti zodpovedá v plnej miere a súhlasí s uhradením vzniknutej škody.

Mgr. Belica, že zverejnenie realizačnej zmluvy s termínom plnenia do 29.6. 2013 je v absolútnom súlade s podmienkami zmluvy o poskytnutí NFP a všetkými zvyšnými záväznými regulatívami.

p. starosta povedal, že ten mesiac zmäkčuje podmienky pre obec i dodávateľa.

p. Rybár povedal, že Ing. Stanovský mal byť na zasadnutí prítomný.

p. starosta povedal, že je potrebné brať informáciu Ing. Stanovského ako relevantnú, že termín ukončenia stavby je 30.6.2013.

Mgr. Mgr. Belica sa opýtal, za akých podmienok môže dodávateľ pracovať?

p. prednosta povedal, že 1. etapa sú zemné a búracie práce, ktoré môžu robiť do marca. Od marca môžu robiť stavbu.

Mgr. Belicová povedala, že je možné vychádzať z termínu realizácie 6/2013. Písomné vyhlásenie Ing. Stanovského je potrebné získať pred zverejnením zmluvy. Na usmernenie by bolo vhodné sa informovať na ROP. Je potrebné mať písomný doklad od Ing. Stanovského, usmernenie, príp. uistenie ROP. Až potom je možné zverejnenie zmluvy.

Ing. Plžik poukázal na problémy so ZŠ a OHZ, námestie je ďalšie v rade neisté. Jedna vec je usmernenie, telefonický hovor, osobné stretnutie. Druhá vec je, do akej miery by malo toto váhu v prípade vymáhania na súde, ak peniaze nedostaneme. Vychádza to z toho, že zlyhalo projektové manažerstvo, uráža ho, aké sumy si fakturuje ako odmenu (celková suma 156 tis. € za rekonštrukciu ZŠ, OHZ, námestie). Odmena sa vždy ráta od úspechu a od výsledku.

Z hľadiska účtovníctva je 20 tis. € zmarená investícia. Faktúry vo výške 176 tis. € je potrebné rozporovať, nie sú primerané. Je to dosť vysoká suma, nie primeraná za tieto činnosti. Pozeral sa na technické stránky, čo sa má urobiť, s jednotlivými sumami.

Je otázný zmysel sociálneho zariadenia !/!, je potrebné sa zaoberať tým, kto to bude prevádzkovať a starať sa o to. Na miestne komunikácie je asi 8 tis. €, 300 tis. € na chodníky, 20 tis. € na asanáciu bývalého obecného úradu. Neoslovuje ho to, že by sa to malo robiť?

Potom sú pódia 46 tis. €, mestský mobiliár a sučiansky panteón za 2 tis. €.

p. starosta povedal, že asanácia je oprávnený výdaj, bude preplatený. Možno to budú v subdodávke robiť hasiči.

Ing. Plžik povedal, že by to možno bolo možné zabezpečiť vlastnými silami. Je to jednoduchšie v rámci fondov so spoluúčasťou 5 %. No skúsenosť hovorí niečo iné. Na čo narazíme o mesiac, o pol roka? Keby sa všetky 3 problémy – ZŠ, Sagacita a námestie spojili do jedného, zo všetkých prítomných budú štatisti. Nikto to nechce dostať do tejto polohy. Je to príliš vážna vec, hovoril aj s p. audítorkou, nezávislou osobou. Neodporučila sa do toho púšťať.

Je tam strašne veľa neznámych – dátumy, neoprávnené výdavky, termíny, práce navyše a v kombinácii s predchádzajúcimi dvomi faktormi je to obrovský problém. Požiadal o zvláštne zhodnotenie situácie, ktorá nemusí byť v nasledujúcom období jednoduchá.

Požiadal o rozporovanie 3 faktúr doručených f. Sagacita pred dátumom splatnosti, aby obci neboli účtované penále.

p. starosta povedal, že pokiaľ OZ neprijme uznesenie, ktorým zruší zverejnenie zmluvy, je nútený toto urobiť, v opačnom prípade môže byť obvinený, že spôsobil škodu. Nemôže vedieť, či bude nezverejnením spôsobená menšia škoda ako zverejnením. Ako sa má k tomu postaviť? Je odhodlaný do toho ísť ako v manželstve „v dobrom i zlom“. Nikto nevie, aké problémy budú o mesiac – dva.

Ing. Plžík povedal, že realizáciou diela môže vzniknúť škoda 170 tis. € alebo 770 tis. €, príp. 1 mil. €.

Mgr. Orelová sa opýtala, prečo poslanci sú prizvaní až „v zlom“?

p. starosta povedal, že všetko je rizikové. V prípade zverejnenia bez zvolania mimoriadneho OZ môžu vzniknúť negatívne veci – nájdu sa archeologické pamätihodnosti, skrachuje firma, ... Nástražných mín je viac. Ak sa rozhodne zmluvu nezverejniť, môže byť napadnutý, že tým, že ju mal zverejniť a subjektívnym postojom ju nezverejnil, spôsobil škodu.

Mgr. Orelová sa opýtala Mgr. Mgr. Belicu, aké uznesenie môže OZ prijať. Že schvaľuje, súhlasí so zverejnením.

Mgr. Belicová povedala, že OZ schválilo uzatvorenie zmluvy. Zverejnenie zmluvy je len formálna záležitosť.

Mgr. Belica doplnil, že proces môže OZ zastaviť negáciou.

p. Rybár povedal, že pokiaľ Obecný úrad nemá správne informácie od p. Stanovského doložené písomnou formou, pokiaľ OZ nemá doklad, nemôže hlasovať. Dodal, že p. starosta to chce „zlegalizovať“, odobriť obecným zastupiteľstvom, že OZ súhlasí/nesúhlasí.

Mgr. Orelová povedala, aby p. starosta konal tak, ako mu káže zákon. Doplnila, že tak konal septembri pri podpise zmluvy, verejnom obstarávaní, nebolo potrebné odobrenie OZ, aj keď poslanci hovorili, že s realizáciou námestia nesúhlasia.

Ing. Stanovský počas hlasitého telefonického hovoru, požiadal o mailovú adresu, na ktorú môže poslať usmernenie ROP. Toto usmernenie hovorí, že termín ukončenia všetkých aktivít projektu je najneskôr do 31.12.2015. Odporúčaná maximálna dĺžka realizácie projektov je 24 mesiacov od účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP, ktorá obsahuje rozpočet projektu, ktorý vzišiel z procesu verejného **obstarávania**, verejnej obchodnej súťaže. To je poskytnutie NFP upravené na základe povinného dodatku po ukončenom administratívnom skontrolovanom procese verejného obstarávania.

Mgr. Belicová požiadala o preposlanie usmernenia na mail.

PhDr. Bella skonštatoval, že maximálna doba je 24 mesiacov.

p. Rybár sa opýtal, či ekonomická komisia prehodnocovala záznam zo spomínaného pracovného stretnutia. Spomínali sa oprávnené a neoprávnené náklady. Opýtal sa, či je vypracovaná analýza neoprávnených nákladov.

p. starosta odpovedal, že sú známe neoprávnené projektové náklady.

Ing. Plžik povedal, že neoprávnené náklady a spoluúčasť predstavujú 50 tis. € vyčlenených v rozpočte. Je tu však obrovská miera rizika. Každý projekt máme s obrovským rizikom. Skonštatoval, že nemáme dodatok s upravenými sumami. Opýtal sa, či bol proces kontroly verejného obstarávania ukončený.

Ing. Stanovský povedal, že po zverejnení zmluvy bude podpísaný dodatok č. 2 s ukončením projektu a vysúťaženou cenou. Proces kontroly verejného obstarávania bol ukončený v 9/2012, na základe toho bola výzva na podpis zmluvy.

Mgr. Orelová uviedla, že ide o princíp. Pred pár mesiacmi sa riešilo námestie, bolo povedané p. starostom, že bude zvolané verejné zhromaždenie, že občania boli ochudobnení o 600 tis. €. Kým neboli problémy, nebol súhlas alebo OZ potrebný. Teraz súhlas OZ potrebný je. OZ nemá mandát rozhodovať, OZ rozhodlo v r. 2009 a vyčlenilo na realizáciu prostriedky, zmluva s

Ministerstvom je platná. Celá zodpovednosť je na p. starostovi. Nemá dôvod zúčastniť sa akéhokoľvek hlasovania v tejto veci, nakoľko nemá mandát niečo prikázať, zakázať p. starostovi, rozhodnutie je na ňom. Je proti výstavbe námestia aj kvôli mesačnému rozdielu v termínoch.

p. starosta povedal, že veril do poslednej chvíle, že sa škola uzavrie, že budeme vedieť presne, na čom sme. Keby bola škola uzavretá, mohli by sme do realizácie stavby **bez problémov** ísť.

Ing. Plžik povedal, že keď môže byť termín máj, môže byť aj jún 2013, ale nemáme to písomne potvrdené.

Mgr. Belicová povedala, že zverejnenie zmluvy by malo byť podmienené písomným vyhlásením Sagacita, s.r.o., že termín ukončenia realizácie je do konca júna 2013 a vyjadrením ROP. Po splnení oboch podmienok sa dá uvažovať o zverejnení.

PhDr. Bella naniesol faktickú poznámku, že nielen u námestia, ale u všetkých projektov, nikde nemali poslanci možnosť byť zainteresovaní. Bavili sa o tom, že sa vec odloží na pondelok, že bude dostupných viac informácií a znova sa nič **neudeje**. Ak podpíše Sagacita papiere a pôjdeme do toho a príde nám, že obec nedostane z NFP nič, ak v niečom zlyháme, opýtal sa, či si myslia, že Sagacita na základe nejakého vyjadrenia vyplatí náhradu škody.

Mgr. Belicová povedala, že NFP môže zlyhať na základe realizačnej zmluvy, na základe f. Sagacita, sú to spoločnosti s ručením obmedzeným, Strateg building je v exekúcii. Keď vznikne škoda obci, vie preukázať výšku škody, príčinu jej zavinenia a následne ju vymáhať. Obec ide tak či tak do rizika.

Ing. Plžik povedal, že je potrebné precízne naformulovať znenie vyhlásenia, aby si obec mohla uplatniť náhradu voči f. Sagacita.

U dodávateľa Strateg building sa bude uhrádzať predfinancovaním. Problém môže nastať v prípade vážnych problémov, ak stavbu nedokončia, ako to dokončíme.

p. starosta doplnil, že úhradu dostane dodávateľ v jednej splátke vzhľadom ku krátkosti času.

Mgr. Belicová povedala, že čo sa týka nevyplatenia NFP v dôsledku toho, že zlyhala realizácia zo strany Strategbuildingu, dá sa uplatňovať škoda, otázna je reálna vymožitelnosť.

Ďalšia vec je nevyplatenie NFP v dôsledku nedodržania termínu. Je otázka, aký je termín realizácie. Môžeme to mať podchytené od f. Sagacita, pre zmiernenie rizika aj od ROP. Sagacita by mala podpísať Sľub odškodnenia s vyhlásením, že termín je 30.6.2013 a obec sa spolieha na toto vyhlásenie. V prípade škody na strane obce v dôsledku nesprávnosti tohto vyhlásenia sa zaväzuje túto sumu vyplatiť. Otázna je reálna vymožitelnosť.

p. Miert povedal, že ho mrzí, že sa išlo do krajnosti, malo sa to riešiť skôr. Bol za schválenie projektu, ktorý bol zmysluplný. Pôvodný projekt bol okresaný. Dnes vyplávali na povrch obrovské riziká. Termín dokončenia prác platí podľa usmernenia Ministerstva 24 mesiacov od podpísania zmluvy o NFP a dodatku, ktoré vyplýva z výsledku verejného obstarávania. Kedy presne je ten termín. Dodatok č. 1 bol podpísaný po zverejnení usmernenia. Nemáme doklad z ROP.

p. starosta povedal, že Strategbuilding dokončí realizáciu stavby do 5 mesiacov od účinnosti zmluvy, do konca júna 2013. Je dostatok času na realizáciu diela. V prípade nedokončenia porušujú zmluvu.

Dodal, že ROP vyzvala obec k podpisu zmluvy, na základe toho bola zmluva podpísaná. Ráno pôjde na ROP, aby mu to vysvetlili.

Mgr. Mgr. Belica povedal, že Strateg building môže ísť teoreticky do konkurzu.

p. Miert povedal, že sú to dosť veľké riziká. Či firma zvládne financovanie projektu, nehovoriac o ďalších možných rizikách. Bolo by mu ľúto stratiť peniaze vložené do projektu, no stratiť 3 x toľko je na zváženie.

Dodal, že je potrebné písomné vyhlásenie (sľub odškodnenia) od Ing. Stanovského, písomné stanovisko ROP. Keď bude mať tieto dva doklady, tak sa to v ňom preklopí a bude hlasovať za zverejnenie zmluvy. Ak budú tieto dva doklady, zajtra sa OZ zide znova.

p. starosta povedal, že má mandát na zverejnenie zmluvy. OZ môže prijať jedine uznesenie, ktorým odporučí starostovi zmluvu nezverejniť. Iné uznesenie sa prijať nedá. Na zverejnenie mandát má.

Ing. Plžik povedal, že škôd je oveľa viac. Treba sa zaoberať zmarenými investíciami, ktorých je oveľa viac (napr. Športový dom), vyčistiť to z účtovníctva.

p. Miert povedal, že sa prikloní za, ak budú tieto dva doklady. Ak má hlasovať, zajtra potrebuje **stanovisko** ROP, sľub odškodnenia od Ing. Stanovského, bude hlasovať za zverejnenie zmluvy.

PhDr. Bella povedal, že súhlasí, ak budú obidva doklady. Môže zlyhať firma, ktorá bude stavbu realizovať. Dodal, že Ing. Stanovský sľub odškodnenia nepodpíše, s ROP budú problémy. Od stredy sa nič nezmenilo, keby boli prizvaní odborníci, na rozhodnutie by p. starosta nemal 24 hodín, ale 5 dní. Pokiaľ nie sú podklady, dnes nie je o čom hlasovať.

p. starosta povedal, že získali sme aj tým, že sa prišlo na tento vážny problém.

Telefonicke, **v hlasitom rozhovore** sa opýtal Ing. Stanovského, či je ochotný podpísať sľub odškodnenia s textom v tom zmysle, že termín ukončenia stavby je do konca 6/2013. V prípade, že dôjde k tomu, že tomu tak nie je, je ochotný znášať všetky škody, ktoré by vznikli.

Ing. Stanovský telefonicke, **v hlasitom rozhovore, aby to počuli všetci prítomní na MOZ** odpovedal, že áno, je ochotný to podpísať.

p. starosta dohodol s Ing. Stanovským stretnutie na ROP v Žiline o 7,30 hod.

Mgr. Belica povedal, že pokiaľ nebude mať scanované dokumenty tvrdí, že usmernenie projektového manažéra nie je hodnoverné. Samotné dokumenty ho presvedčia.

p. starosta sa opýtal, že ak získa požadované dokumenty, aký bude ďalší postup.

p. prednosta povedal, že **zoscanované** dokumenty budú preposlané poslancom, jednanie je možné odročiť na zajtra a pokračovať v rokovaní.

p. starosta povedal, že odročenie je možné, ak bude prejavená ochota, či pôjdeme do toho.

Mgr. Mgr. Belica povedal, že ochota sa prejavuje len vo forme uznesení. Povedal, že pokiaľ nemá **zoscanované** dokumenty, dovtedy by nepokračoval ďalej v rokovaní, ak samotné dokumenty ho presvedčia, starosta ako osoba, ktorá má mandát konať, môže urobiť tak, ako uzná za vhodné tak, aby boli čo najmenšie škody pre obec.

Ing. Jamriška odpovedal, že nie.

Obecné zastupiteľstvo vzalo na vedomie informáciu o projekte „Revitalizácia ústredia obce Sučany“.

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie, ktorým schválilo vyčlenenie finančných prostriedkov vo výške 11 850 € na splácanie úrokov zo ŠFRB navyše oproti schválenému rozpočtu v roku 2012 z dôvodu rozúčtovania splátky ŠFRB na istinu a úrok, čo bolo zo strany ŠFRB vykonané koncom roka 2012

Za: 9 (p. Miert, Ing. Jamriška, Mgr. Orelová, p. Rybár, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella, Mgr. Ďaďová, MUDr. Koyš, p. Makovník)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Obecné zastupiteľstvo schválilo nevyplatenie odmeny poslancom OZ za mimoriadne zasadnutie OcZ dňa 28.1.2013.

Za: 5 (Ing. Jamriška, Mgr. Mgr. Belica, PhDr. Bella, Mgr. Ďaďová, MUDr. Koyš)

Proti: 2 (p. Miert, Mgr. Orelová)

Zdržal sa: 2 (p. Rybár, p. Makovník)

Záver

p. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie obecného zastupiteľstva.

Overovatelia zápisnice:

.....
PhDr. Miloš Bella

.....
MUDr. Richard Koyš

.....
Mgr. Vladimír Olbert
prednosta OcÚ

.....
JUDr. Jozef Petráš, CSc.
starosta obce

.....
Viera Jašková
zapisovateľka