

Informatívna správa
o výsledku kontroly bežných a kapitálových výdavkov – Kontrola nákladov vynaložených obcou z prostriedkov finančnej náhrady vo výške spoločenskej hodnoty drevín vyrúbaných v súvislosti s výstavbou diaľnice v rokoch 2008 až 2012 hlavným kontrolórom obce Sučany uvedených v Správe č. 01/2013.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,
v súlade s ustanovením § 18f, ods. 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
predkladám správu o výsledku kontroly ukončenej ku dňu 23. augusta 2013.

Správa č. 01/2013
z kontroly bežných a kapitálových výdavkov – Kontrola nákladov vynaložených obcou z prostriedkov finančnej náhrady vo výške spoločenskej hodnoty drevín vyrúbaných v súvislosti s výstavbou diaľnice v rokoch 2008 až 2012.

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2013 schváleného na Obecnom zastupiteľstve v Sučanoch 6.12.2012 a následného poverenia na vykonanie kontroly č. 01/2013 vydaného hlavným kontrolórom obce Sučany dňa 18.3. 2013.

Kontrolovaný subjekt: Obec Sučany, Obecný úrad, Nám. SNP 31, Sučany
Kontrolované obdobie: roky 2008 - 2012
Dátum kontroly: od 18.3. 2013 do 24.6.2013
Miesto kontroly: Obecný úrad, Nám. SNP 31, Sučany
Kontrolu vykonal : Ing. Vladimír Plžik
Predmet kontroly: Kontroly bežných a kapitálových výdavkov – Kontrola nákladov vynaložených obcou z prostriedkov finančnej náhrady vo výške spoločenskej hodnoty drevín vyrúbaných v súvislosti s výstavbou diaľnice v rokoch 2008 až 2012.

Hlavný kontrolór vykonal kontrolu v súlade s ustanovením § 18d zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Z.z. v znení neskorších predpisov a ustanovením § 11 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite č. 502/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov .
Kontrola bola zameraná na kontrolu nákladov vynaložených obcou z prostriedkov finančnej náhrady vo výške spoločenskej hodnoty drevín vyrúbaných v súvislosti s výstavbou diaľnice v rokoch 2008 až 2012, ako aj iných skutočností súvisiacich s predmetom kontroly.

Kontrolou zistené skutočnosti

1. Uznesenia OZ týkajúce sa danej veci:

OZ z 24.2.2010 uznesenie č. 1/2010 schválilo bod č. C9 a C10:

9. Zpracovať do projektu „Revitalizácia zelene v Obci Sučany“ zakúpenie multikáry / s náhonom 4x4, hydraulikou, radlicou, sypačom , plošinou, s polievačom/ a návesu na traktor

10. Pri realizácii projektu revitalizácia verejnej zelene uplatniť 10 % zábezpeku

a uložilo bod F1:

1. Preveriť možnosť prerozdelenia projektu „Revitalizácia verejnej zelene“ na časti

Z: prednosta OcÚ a predseda komisie životného prostredia

Uznesenie OZ č. 2/2010 z 28.4.2010, ktorým OZ pod bodom B8 zobralo na vedomie:

8. Stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie k metodickému usmerneniu zákona č. 25/2006Z.z. o verejnom obstarávaní revitalizácie zelene.

Uznesenie OZ č. 5/2010 z 22.9.2010, ktorým OZ pod bodom E6 uložilo:

6. Spracovať plán údržby verejnej zelene v obci, pričom práce bude koordinovať pracovníčka

referátu ŽP na obecnom úrade.

Z: prednosta OcÚ T: 15. 02. 2011.

2. Výrub drevín a určenie náhradnej výsadby:

Obec Sučany ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach ochrany a prírody svojim rozhodnutím č. 975/2008 z 2.7.2008 povolil výrub drevín v počte 340 kusov a 3.305 m² kríkov z dôvodu výstavby diaľnice žiadateľovi Dopravoprojekt, a.s. Bratislava, ktorý zastupoval investora Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Bratislava. V tomto povolení ako náhrada za spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín, na základe predloženej Inventarizácie a spoločenskej hodnoty drevín /Dendrologický prieskum – záverečná správa/, bolo stanovené uhradenie finančnej náhrady vo výške 11.243.700,- Sk na účet obce, čo bolo realizované 15.10.2008.

Na plochách, na ktorých boli následne vyššie uvedené finančné prostriedky použité, z dôvodu revitalizácie drevín na obecných parcelách si obec Sučany dala súhlas na výrub drevín rozhodnutím č. 218/2011 z 4.3.2011, ktoré bolo zmenené rozhodnutím o zmene náhradnej výsadby rozhodnutím č. 537/2011 z 21.6.2011. V týchto rozhodnutiach sú uvedené ako parcely, na ktorých bude vykonaný výrub a následne náhradná výsadba - parcely KN C č. 974/cintorín/, 976/2 /Dom smútku/, 101/33, 101/2 a 101/35 /areál ZŠ a multifunkčného ihriska/ k.ú. Sučany. Tieto parcely sú uvedené v projekte starostlivosti o zeleň /viď nižšie/.

3. Proces výdaja finančných prostriedkov :

Z prostriedkov za spoločenskú hodnotu drevín **373.222,47 €** /11.243.700,- Sk/ boli uhradené nasledovné náklady:

A/ 16.930,- € - uvedená suma uhradená dňa 20.1.2010 na základe preddavkovej faktúry č. PDF 2010002 /1/10/ zo 4.1.2010 od firmy Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov, kde je ako predmet faktúry označená "starostlivosť o zeleň". Následne bola vystavená faktúra č. 70244/10 ako daňový doklad dňa 29.1.2010. V zmluve o dielo č. 164/09 z 8.9.2009 s firmou Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov nie je uvedené uhradenie predfaktúry riešené, čím došlo k porušeniu ods. 8 § 19 zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších noviel o rozpočtových pravidlách verejnej správy podľa ktorého „subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavok, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté a to najviac na obdobie 3 mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok“. Uvedená skutočnosť nebola v zmluve o dielo z 8.9.2009 riešená, v uvedenej zmluve v bode 6.2. je len ustanovenie o možnosti zrušenia zmluvy v prípade, ak nedôjde zo strany obce k vyplateniu zálohovej platby na základe čl. IV. bod 4.2., pričom bod 4.2. sa v predloženej zmluve nenachádza /?/.

Ďalším vážnym nedostatkom je, že v zmysle usmernenia MŽP SR z 15.3.2008 i zo 17.9.2008 ako základ pre použitie prostriedkov z finančnej náhrady je uvedené obstaranie a schválenie dokumentu starostlivosti o dreviny, čo obci ukladá zákon o ochrane prírody a krajiny. Tento dokument je východiskovým materiálom na zabezpečenie starostlivosti o dreviny a vyhotovuje ho odborne spôsobilá osoba zapísaná v zozname, registrovanom na MŽP SR. Pri preverení bolo zistené, že firma Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov v tomto zozname právnických osôb nie je /<http://www.minzp.sk/postupy-ziadosti/ochrana-prirody-krajiny/registre-zoznamy/>/, obec napriek tomu realizovala a zaplatila na základe uvedeného dokumentu tejto firme služby súvisiace s projektom starostlivosti o dreviny v hodnote 16.930 €, čím došlo k porušeniu § 69 ods. 1 písm. i/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v návaznosti na usmernenie MŽP SR a najmä na zákon o verejnom obstarávaní /viď nižšie/. Spracovateľom dokumentu bola Ing. M. T., PhD, ktorá je uvedená v zozname fyzických osôb registrovaných na MŽP SR. V spise sa nenachádza aký vzťah bol medzi Ing. T. a Ekofit, s.r.o. Prieskum trhu, zmluva aj vystavenie a uhradenie faktúr však bolo zrealizované pre firmu Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov. Zároveň je potrebné uviesť, že pri procese verejného obstarávania sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa stanovené podmienky, pričom jednou z obligatórnych podmienok je

oprávnenie poskytovať danú službu. Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov uvedené nespĺňa, ani vo výpise z obchodného registra nemá túto činnosť uvedenú v predmete podnikania. Možno teda konštatovať, že realizáciou uvedenej služby došlo k porušeniu § 26 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní vo vtedy platnom znení /ďalej len zákona o verejnom obstarávaní/, podľa ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť len taký subjekt, ktorý má oprávnenie poskytovať danú službu.

Prieskum trhu realizoval Ing. Pullmann 8.9.2009, záujemcovia – Ekofit Kotešová, Greenart Detva a T+T Žilina. Vybratý záujemca bola firma Ekofit Kotešová na základe najnižšej cenovej ponuky 16.930,- € s DPH, pričom u nej, ale ani u ostatných nebolo preverované, či majú oprávnenie poskytovať danú službu. Ani jedna z týchto firiem pritom nie je registrovaná v zozname odborne spôsobilých osôb na MŽP SR !

Zároveň tento dokument starostlivosti o dreviny nebol preukázateľne schválený na obecnom zastupiteľstve.

B/ 5.000,- € - dohoda o vykonaní práce Sivová z 6.9.2010 na zrealizovanie verejného obstarávania na zákazku „Revitalizácia zelene a starostlivosť o dreviny“. Uvedený predmet dohody bol v článku 2 rozšírený a dohodnutá bola odmena vo výške 2% z predpokladanej hodnoty zákazky bez DPH a to jednak za revitalizáciu zelene a starostlivosť o dreviny vo výške 190 tis. €, ale aj za nákup strojového vybavenia vo výške 60 tis. €, pričom tento nákup nebol uvedený v dohodnutej pracovnej úlohe. V skutočnosti bolo vo februári 2011 vyplatené 5.000 € t.j. 2% z 250 tis. € v rozpore s dohodnutou pracovnou úlohou v článku 1, podľa podkladov však tieto činnosti boli vykonané tak, ako je to uvedené v článku 2.

C/ 226.131,09 € - zmluva o dielo na poskytnutie služieb na implementáciu projektu starostlivosti o dreviny č. 184/10 s firmami Záhradníctvo Flóra, s.r.o. Vrútky a Ekofit, s.r.o. Kotešová z 10.12.2010 na sumu 188.442,58 € /bez DPH/ t.j. 224.246,67 € s DPH. Uvedené bolo zmenené dodatkom č. 1 z 13.1.2011, kedy cena bez DPH ostala nezmenená, z dôvodu zmeny sadzby DPH /zvýšenie z 19% na 20%/ bola výsledná suma upravená na 226.131,09 €. **V rozpore s uznesením OZ C/10 z 24.2.2010 nebola zábezpeka vo výške 10% v zmluve riešená.** V skutočnosti bolo zadržaných 5000,- € na odstránenie závad z konečnej faktúry na základe zápisu o odovzdaní a prevzatí diela 14.7.2011 /10% zo zmluvy predstavovalo 22.425 €/.

Verejné obstarávanie – obec zaslala oznam o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania 6.10.2010, na web stránke obce bola výzva na predkladanie ponúk zverejnená 11.10.2010. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zaslané na Úrad pre verejné obstarávanie 17.2.2011 s požiadavkou nezverejňovať. Súťažné podklady boli predložené, súčasťou súťažných podkladov bol i projekt starostlivosti o zeleň /vid' vyššie bod A/ od firmy Ekofit, s.r.o. Kotešová s výkazom výmer a rozpočtom. Uvedená firma spolu s firmou Záhradníctvo Flóra, s.r.o. Vrútky následne predložila ponuku na služby, ktoré sama projektovala. V uvedenom prípade došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a to - § 9 ods. 4, podľa ktorého „Pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti“ v náväznosti na § 34 ods. 12 /resp. v deň vyhlásenia ods. 10/ „Každý, kto sa zúčastní na príprave a vyhotovení súťažných podkladov, je povinný zachovávať mlčanlivosť o ich obsahu až do dňa, keď sa poskytnú uchádzačom alebo záujemcom. O tejto skutočnosti písomne poskytne verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií“. Uvedené vyhlásenie sa v spise nenachádza.

V rámci verejného obstarávania neboli predložené materiály týkajúce sa uvedenej služby a v tom najmä:

- zápisnica z otvárania ponúk
- zápisnica z vyhodnotenia ponúk
- informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk
- prevzatie súťažných podkladov

- ustanovenie členov komisie, ktorými podľa oznámenia o výsledku, predloženého na základe vyžiadania z UVO, boli : Mgr. E. S., Ing. M. B., Ing. A. B., M. V., Mgr. P. V.
- čestné vyhlásenie členov komisie,

pričom možno konštatovať, že žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že vyhodnotenie verejného obstarávania bolo vykonané za účasti vyššie uvedených osôb. Obec uvedené doklady nepredložila, podľa vyjadrenia ich nenašla. Uvedeným spôsobom obec porušila § 21 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého obec „eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy,...“ **Na základe toho nemohla byť ani kontrola verejného obstarávania v celom rozsahu vykonaná.**

Zároveň boli zistené nasledovné nedostatky prípadne rozpory v niektorých ustanoveniach vyhláseného verejného obstarávania resp. následne pri realizácii danej služby:

- v materiáloch sa nachádza len jedna ponuka od skupiny dodávateľov Ekofit, s.r.o. Kotešová, IČO 17336929 a Záhradníctvo S. Flóra Vrútky. Súčasťou ponuky sú doklady požadované od obce v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V týchto materiáloch sa však nachádzajú niektoré materiály od fyzickej osoby – podnikateľa Peter Ušák- Ekofit, Kotešová, IČO 34220640 /najmä daňové priznanie za roky 2007 a 2008 i finančné a ekonomické postavenie za roky 2007 a 2008, ale aj referencie/, pričom však za dané roky tieto doklady od firmy Ekofit, s.r.o. Kotešová, IČO 17336929 neboli predložené resp. nie sú súčasťou ponuky ! Uvedeným konaním boli porušené podmienky uvedené pod bodom 9 vo Výzve na predkladanie ponúk a pod písmenom A.3 Podmienky účasti bod B/ v súťažných podkladoch a to, že „záujemca musí preukázať minimálny úhrnný obrat spolu za tri roky 2007, 2008 a 2009 spolu 400.000,00 EUR“. V zmysle predložených dokladov je teda možné konštatovať, že skupina dodávateľov nespĺnila viaceré základné podmienky účasti stanovené obcou Sučany, nakoľko podľa predložených dokladov je možné akceptovať len obrat Ekofit, s.r.o za rok 2009 vo výške 340.234,99 EUR. Na základe uvedeného mala komisia požiadať o vysvetlenie daného rozporu, pričom v prípade, že uchádzač alebo záujemca nedokáže z objektívnych dôvodov preukázať finančné a ekonomické postavenie určeným dokladom, obec môže uznať aj iný doklad, ktorým sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie /§ 27 ods. 3 zák. o verejnom obstarávaní/, o čom musí byť spísaný záznam. Uvedené nebolo preukázané. **V prípade nesplnenia vyššie uvedených podmienok mala byť uvedená ponuka zo súťaže vylúčená !**
- vo výzve na predkladanie ponúk je v bode 11 uvedená lehota na uskutočnenie zákazky 120 dní od podpisu zmluvy, v predložených súťažných podkladoch v bode 6.1. je však uvedené - „ukončenie poskytnutia služieb je max. do 9 mesiacov od podpisu zmluvy“, a v rozpore s uvedenými, dvoma rozporuplnými, ustanoveniami realizačná zmluva podľa bodu 1 čl. VI je uzavretá na „dobu neurčitú“ /?!/, čím je otáznave ustanovenie zmluvy uvedené v bode 3 čl. VI „pre prípad omeškania plnenia predmetu zmluvy bude objednávateľ /obec/ účtovať zhotoviteľovi penále vo výške 0,05 % z fakturovanej čiastky z celkovej ceny ...“
- podľa podmienok uvedených v súťažných podkladoch lehota splatnosti faktúr je „do 15 dní od doručenia faktúry“, podľa zmluvy lehota splatnosti faktúry „nesmie byť kratšia ako 30 dní“
- podľa zápisu z odovzdania a prevzatia diela zo 17.6.2011 záručnú dobu rieši zmluva o dielo a je daná do 17.6.2013. Zmluva o dielo záručnú dobu však v žiadnom ustanovení neriešila, záručná doba resp. lehota na uplatnenie nárokov bola stanovená na dva roky v zmysle všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka /predpoklad/, pričom však v nasledujúcom protokole o odovzdaní zo 14.7.2011 je uvedená tá istá doba t.j. 17.6.2013 i v situácii, že časti diela boli ukončené neskôr resp. v ňom boli uvedené nedostatky, do odstránenia ktorých bola zadržaná suma 5 tis. €. Táto zádržná suma bola vyplatená 29.11.2011 až po podpísaní zápisu z miestnej obhliadky 24.11.2011, ktorá bola súčasťou záznamu o kontrole vypracovaného p. Balkovou tiež 24.11.2011 a podľa ktorého „vykonanou kontrolou nebolo

v kontrolovanom subjekte zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov“

- z predložených zápisov o odovzdaní a prevzatí diela z 17.6.2011 a 14.7.2011 nie je zrejmé, kde a ktorá časť služieb bola vykonaná. Na základe týchto zápisov boli postupne uvoľňované finančné prostriedky – na základe faktúr od firmy Záhradníctvo Flóra Vrútky najprv 14.4.2011 suma 67.839,31 €, po protokole zo 17.6.2011 bolo zaplatené 21.6.2011 celkom 80.000,- €. Po protokole zo 14.7.2011 bolo potom zaplatených 5.8.2011 - 73.291,78 €, ktoré spolu so zádržným /5 tis. € zaplatené / predstavuje z celkového objemu prác preberaných 14.7.2011 cca jednu tretinu objemu výkonov. Na základe predložených dokladov však nie je možné stanoviť konkrétne ktorá časť bola odovzdaná neskôr, čo je dôležité z pohľadu uplatnenia záruky za prípadné vady diela resp. jeho časti najmä u neskôr odovzdaných resp. reklamovaných častí diela po 17.6.2011
- podľa zápisu z miestnej obhliadky z 24.11.2011 sa zaviazal poskytovateľ odstrániť zistené nedostatky do 31.5.2012, čo nebolo pri kontrole zápisnične ani realizačne preukázané

Boli porovnané jednotlivé položky uvedené v projekte s údajmi uvedenými v cenovom návrhu, ktorý je totožný s prílohou ku zmluve o dielo z 10.12.2010 /v € s DPH/:

miesto realizácie	projekt	návrh /zmluva/	
cintorín II. etapa	6.081,72	7.168,03	
cintorín I. etapa	49.072,88	31.354,67	
DS I. etapa	39.225,54	29.594,19	
DS II. etapa	2.095,27	1.785,49	
areál MŠ	57.999,40	25.594,19	
areál ZŠ	146.241,45	92.473,52	
bytové domy Tehelná	56.722,89	35.908,64	
zelená plocha pri hlavnej ceste	33.808,87	0	
átrium ZŠ	12.253,66	0	
Spolu	403.601,68	224.246,67	
	t.j. bez DPH	339.077,04	188.442,57

pričom boli zistené nasledovné rozdiely :

V rámci súťažných podkladov pre verejné obstarávanie v jednotlivých paré projektu „Revitalizácia zelene v obci Sučany“ vypracovaného Ing. T. v novembri 2009 sú súčasťou projektu i areál zelenej plochy pozdĺž cesty E18 a areál átria v priestoroch ZŠ. V rámci súťažných podkladov z 20.9.2010 v bode 2.2 sa už tieto areály nenachádzajú.

Zároveň do verejného obstarávania boli zadané výkazy výmer zodpovedajúce projektu v ostatných areáloch /DS, cintorín, MŠ, ZŠ, bytové domy/ pričom v predloženom návrhu od uchádzača nie sú nacenené niektoré ich časti resp. položky /napr. úplne chýbajú časti založenie a rekultivácia trávnik pri dome smútku, pri bytových domoch, MŠ, pri ZŠ, výruby stromov pri MŠ, pri cintoríne I. etapa, chýbajú aj práce ako osadenie oddeľovacej lišty Ekobrim, použitie záhradníckeho substrátu a hnojiva v niektorých areáloch ap. /. **Z predložených dokladov nie je jasné kedy, kto a akým spôsobom rozhodol, že sa z celého projektu budú realizovať len niektoré časti resp. položky.** Vo výzve na predkladanie ponúk v bode 7 obec uviedla, že predpokladaná hodnota zákazky je 190.000,- € bez DPH, z predložených materiálov nie je jasné, kedy boli zmenené podmienky uvedené v priložených materiáloch k verejnému obstarávaniu t.j. kedy a kým bol redukovaný výkaz výmerov z projektu starostlivosti o dreviny !

Pri administratívnej i vonkajšej kontrole boli zistené nasledovné rozpory :

1. pri Dome smútku /I. etapa/ je v projekte za odvoz odpadu za 1 km uvedená cena 1,33 €, v návrhu aj v zmluve je však uvedená suma 16,27 € /za 120 km celkom 1952,40 €/, pričom pri všetkých iných areáloch je pri odvoze odpadu podľa projektu uvedená suma tiež 1,33 € /tak ako v tomto prípade/, ale v zmluve resp. prílohe je uvedená suma 1,26 €/km. Pri predpokladanej cene 1,26 €/km za odvoz odpadu pri Dome smútku /I. etapa/ by teda pri

uhradenom objeme výkonov 120 km bola suma za celý objem 151,20 € - **rozdiel v neprospech obce je bez DPH 1.801,20 €, s DPH 2.143,43 €**

2. pri areáli cintorína /I. etapa/ v rámci položky hnojenie krov v rovine alebo na svahu do 1,5 umelým hnojivom k jednotlivým rastlinám prostriedkom Silvamix Forte /2 ks á 10g/1 ker/ je za 665 ks v projekte uvedená jednotková suma 0,50 € /celková suma 139,56 €/ a v zmluve je uvedená jednotková suma 0,07 €, pričom tu je však uvedená identická celková suma tak ako aj v projekte t.j. 139,56 € /?/, ani jedna z týchto súm, aj keď sú identické, však nie je správna! **Z uvedeného je zrejmé, že uchádzač vo verejnom obstarávaní mal vedomosť o cenách uvedených v projekte, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov !** Pri sume 0,07 € za 1 ker však mala byť celková suma za prihnojenie 665 ks kerov 46,55 € - **rozdiel v neprospech obce je bez DPH 93,01 €, resp. s DPH 110,68 €**

3. v rámci domu smútku /I. etapa/ v rámci položky hnojenie krov v rovine alebo na svahu do 1,5 umelým hnojivom k jednotlivým rastlinám Silvamix Forte /2 ks á 10g/1 ker/ je za 626 ks v projekte uvedená jednotková suma 0,50 € / celková suma 139,56 €/ a v zmluve je uvedená jednotková suma 0,07 €, pričom je uvedená identická celková suma ako v projekte t.j. 139,56 € /porovnaj s predchádzajúcim !/. Pri sume 0,07 € za 1 ker by bola celková suma za prihnojenie 626 ks kerov 43,82 € - **rozdiel v neprospech obce je bez DPH 95,74 €, s DPH 113,93 €**

4. obdobne aj v iných areáloch boli zistené nasledovné rozdiely v položke „hnojenie krov“ spôsobené chybami v násobení a to – na Ul. tehelnej za 1828 ks účtovaná jednotková cena 0,07 €/ks, výsledok je uvedený 139,56 €, správne po prepočítaní množstva a jednotkovej ceny malo byť 127,96 € – rozdiel 11,60 € a obdobne aj v areáli MŠ za hnojenie 871 ks je účtovaná jednotková suma 0,13 €/ks, výsledok uvedený v prílohe k zmluve je 139,56 €, správne po prepočítaní má byť 113,20 € – rozdiel 26,36 €, čo spolu tvorí **rozdiel v neprospech obce s DPH 45,55 €.**

5. v rámci areálu cintorína I. etapa bola účtovaná položka „zhotovenie obalu kmeňa“, pričom neboli viditeľné stopy po obalení kmeňov. Zároveň však je viditeľné, že stromy boli ukotvené kolmi a kmene stromov boli o koly uviazané. Úväzy stromov sa dávajú až na obaly a nakoľko aj teraz sú stromy uviazané, pod nimi sa však ani v jednom prípade nenachádza žiadna jutovina resp. zbytok z jutoviny, uvedené nebolo viditeľné ani pri obhliadke 26.4.2012 t.j. niekoľko mesiacov po realizácii. S touto položkou súvisí aj následná položka – jutovina 5m/strom, pričom jej použitie v zmysle vyššie uvedeného tak isto nebolo preukázané. V zmysle uvedeného teda nebolo pri následnej kontrole preukázané vykonanie služieb v sume 20,08 € + 21,95 €

- dtto areál okolo bytových domov - 75,03 € + 93,77 €

- dtto areál ZŠ – 51,24 € + 55,86 €

- dtto areál MŠ – 23,24 € + 15,96 €

- dtto areál Dom smútku I. etapa - 10,98 € + 11,96 €

t.j. spolu rozdiel v neprospech obce 380,07 € bez DPH t.j. s DPH **456,08 €**

6. v rámci areálu cintorína I. etapa bola účtovaná položka „odstránenie ruderálneho porastu“ **dvakrát**, pričom podľa publikácie „Smerné orientačné oceňovacie a kalkulačné nástroje Cenekon 2010“ vydanéj MvaRR SR ale aj z praktického pohľadu **v tom istom vegetačnom období na neudržiavaných plochách je možné vykonať odstránenie ruderálneho porastu jeden krát**, t.j. účtované a zaplatené bolo navyše 110 m² x 0,63 €/m² - rozdiel v neprospech obce je bez DPH 69,30 €, s DPH 83,16 €

- dtto dom smútku I. etapa – rozdiel v neprospech obce 523,4 m² x 0,63 €/m² = 329,74 € t.j. s DPH 395,69 €

- dtto dom smútku II. etapa – rozdiel v neprospech obce 25 m² x 0,63 €/m² = 15,75 € t.j. s DPH 18,90 €

- dtto areál ZŠ – rozdiel v neprospech obce 1238 m² x 0,63 €/m² = 779,94 € t.j. s DPH 935,92 €

- dtto areál MŠ – rozdiel v neprospech obce $348 \text{ m}^2 \times 0,63 \text{ €/m}^2 = 219,24 \text{ €}$ t.j. s DPH 263,08 €

t.j. celkom za uvedenú položku bolo účtované v neprospech obce 1.696,75 €

7. areál okolo bytových domov na Ul. tehelnej – dvakrát je účtovaná plošná úprava terénu na ploche 458 m^2 , raz za $0,56 \text{ €/m}^2$ a raz za $0,60 \text{ €/m}^2$ – jedna z položiek je účtovaná neoprávnene, uvedené nebolo riešené týmto spôsobom ani v projekte, v prípade použitia nižšej sumy sa jedná o navyš vyplatenú sumu $458 \text{ m}^2 \times 0,56 \text{ €} = 256,48 \text{ €}$ t.j. s DPH **307,78 €**

8. nie je jasné prečo bolo nutné v nižšie uvedenom rozsahu realizovať geodetické vytyčenie stavby /záhony a chodníky/:

- areál cintorína I. etapa v sume 129,46 € s DPH
- areál cintorína II. etapa v sume 99,58 € s DPH
- areál DS I. etapa v sume 209,12 € s DPH
- areál DS II. etapa v sume 59,75 € s DPH
- areál MŠ v sume 265,55 € s DPH
- areál ZŠ v sume 298,75 € s DPH
- areál Tehelná v sume 229,04 € s DPH

t.j. za položku „geodetické vytyčenie stavby“ obec zaplatila 1.291,25 €, **čo je s DPH 1.549,50 €** !/, pričom však nebol predložený podrobný vytyčovacia plán resp. polohopisný a výškopisný plán. V projekte je pritom uvažované s geodetickými vytyčeniami v jednotlivých areáloch, pričom však súčasťou PD nie sú vytyčovacie výkresy s presnými údajmi o polohe jednotlivých stromov a záhonov /?!/. Podľa osadzovacích výkresov pritom je možné vykonať výsadbu, na základe bežných skúseností je možné uvedené vykonať s použitím bežných meracích pomôcok. Je teda otázne samotné geodetické zameranie stavby, či pri takto vykonaných prácach bolo nutné zameranie napr. nivelačným prístrojom, teodolitom, laserovým prístrojom, GPS aparátúrou ap. vo vyššie uvedenom rozsahu, keď napr. je otázne umiestnenie buka a lipy pri betónovom plote v rámci areálu cintorína I. etapa /sú vymenené/, ich umiestnenie, podľa mierky podľa osadzovacieho výkresu nezodpovedá skutočnosti – iné sú vzdialenosti od cesty, rozdielne sú aj vzdialenosti medzi stromami, pričom došlo k niektorým ďalším výmenám príp. umiestneniam, boli presúvané stromy medzi cintorínom a domom smútku, pred domom smútku buk tiež nie je umiestnený podľa osadzovacieho výkresu ap., čím je otáznym samotný zmysel geodetického zamerania.

9. v rámci areálu cintorína II. etapa bola účtovaná položka „odstránenie nevhodných drevín priemeru km. do 100 mm“. Podľa projektu, technickej správy, osadzovacieho výkresu ako aj zmluvy v rámci tohto areálu mali byť vykonané úkony smerujúce k likvidácii živého plotu okolo urnového hája zo západnej časti, úpravám pozemku na výmere $60 \text{ m}^2 /50 \text{ m}^2$?/ a následnému vysadeniu 100 ks tisa o výške 1 m. Živý plot okolo urnového hája nebol odstránený, ani jedna z týchto činností nebola v zmysle projektu preukázaná. V zápisnici z odovzdania zo 17.6.2011 je uvedené, že „pri cintoríne došlo k zmene výsadby živého plotu tisu do objektu domu smútku a premiestnenie 12 ks drevín a 3 ks listnatých stromov. Tis bol premiestnený z miestnej obliadky pôvodného živého plotu, ktorý bol v dobrom zdravotnom stave“. Z uvedeného nie je zrejmé, aké dreviny boli premiestnené odkiaľ a konkrétne kam, na ktoré miesto. Pri dome smútku bol odkontrolovaný počet tisov, ten však súhlasí s projektom pre areál DS.

10. v areáli ZŠ resp. okolo umelého ihriska boli vymenené borovice čierne, pričom ako náhrada boli v niektorých prípadoch dané jedince s iným habitusom. V zápisnici z 24.11.2011 bola požiadavka uvedená dodávateľom písomne zdôvodniť – nebolo doložené.

11. v rámci areálu cintorína I. etapa a tiež v rámci areálu Domu smútku I. etapa bola účtovaná položka „ošetrenie vysadených stromov“ - je otázne ako bolo vykonané, keď na dvoch previslých bukoch /podľa údajov z prílohy k zmluve sa malo jednať o dva buky vysoké 4m až 5m – buk na cintoríne však uvedenej podmienke nezodpovedá, má výšku cca 2,5 m !/, ktorých hodnota spolu je 3.320,46 €, sú uschnuté konáre, sú tam viditeľné staré rany, rastú

huby ap. Pri buku na cintoríne bolo poškodenie konštatované aj v zápise z 14.6.2011 /“buk previslý nespĺňa hodnotu PD“/, pričom v zápisnici z 24.11.2011 bolo dohodnuté, že uvedený nedostatok bude kompenzovaný náhradnou výsadbou po dohode. Náhradná výsadba nebola preukázaná.

12. bolo zistené väčšie množstvo chýbajúcich drevín, najmä pri dome smútku /napr. tuje, Vinca minor ap./, ktoré aj podľa vyjadrenia pracovníkov obce boli neznámymi osobami odcudzené. Je potrebné zo strany obce vo zvýšenej miere /ale aj pre iné záležitosti napr. vytváranie čiernych skládok/ venovať pozornosť tomuto priestoru buď častejším monitoringom príslušníkov obecnej polície alebo zabezpečením nepretržitého monitorovania priestoru kamerami.
13. pri hnojive Silvamix Forte bola v rozpočte uvádzaná suma bez DPH 13,28 €/1 kg, vysúťažením klesla na zazmluvnenú a zaplatenú sumu 12,25 €/1 kg, na internete /napr. <http://www.agrona.sk/silvamix-forte-20kg-tablety-univerzal/> boli zistené sumy za 20kg vrece tabliet tohto hnojiva v sume 119,- € s DPH t.j. bez DPH je však menej ako 5,- € / 1 kg.
14. pri položke „odvoz odpadu na skládku – preprava /na vzdialenosť do 30 km/“ nie je jasné prečo projektant použil vzdialenosť 30 km /tam a späť 60 km/, čo je vzdialenosť napr. do Žiliny príp. Ružomberka a neuvažoval s oveľa bližšími možnosťami uloženia resp. likvidácie odpadu /napr. EBA Sučany/. Pri zemine resp. inom odpade vzniknutom z poskytnutých činností sú zase možnosti skládkovania odpadu buď na skládke Prefa Sučany alebo úložisku odpadu Brantner Fatra v lokalite Kalnô v Martine, do ktorých je podobne oveľa kratšia vzdialenosť a na ktorých je za uloženie obdobného odpadu porovnateľná suma s účtovanou /16,27 € za tonu/. Následne dodávateľ podľa projektu z každého areálu vyviezol odpad na vzdialenosť 30 km. V rámci jednotlivých areálov sú množstvá vyvezeného biologického odpadu na skládku fakturované nasledovne:

- areál cintorína I. etapa je účtované odvoz odpadu v množstve 1,2 tony, na vzdialenosť 60 km, na jeden vývoz bolo teda realizovaných priemerne 1,2 tony odpadu /96 €/,
- areál cintorína II. etapa je účtované odvoz odpadu v množstve 0,3 tony, fakturované 60 km, jeden vývoz teda 0,3 tony odpadu /81 €/
- areál domu smútku I. etapa je účtované odvoz odpadu v množstve 5,2 tony, fakturované 120 km, jeden vývoz 2.600 kg odpadu /2037 € - vid' nižšie bod 2/
- areál domu smútku II. etapa 1,1 tony odpadu je účtovaný jedenkrát t.j. po 1,1 t /94 €/
- areál okolo bytových domov na Ul. tehelnej 4,6 tony odpadu je účtovaný dvakrát odvoz t.j. po 2,3 tony /226 €/
- areál okolo ZŠ – 35,2 t celkom 720 km t, pri 60 km vzdialenosti realizovaný vývoz 12 krát čo predstavuje priemerne 2,9 t odpadu /1481 €/
- areál MŠ – 3,48 t vzdialenosť 120 km, mohol byť teda realizovaný 2 krát t.j. jeden odvoz po 1,74 t /208 €/

Celkom teda bolo takto účtovaných odvoz 51,08 t odpadu v celkovej sume 4223 €. Pri likvidácii odpadu, podľa predložených dokladov, boli dopravné prostriedky využité 21 krát s priemernou vyťaženosťou 2,4 t na vzdialenosť 60 km /tam a späť/. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o odpad likvidovaný v rámci zákona o odpadoch mali byť predložené vážne lístky resp. mala byť predložená iná evidencia odpadov, na základe ktorej by bolo zreteľné, kde a koľko akého odpadu bolo vyvezené a následne uložené resp. zlikvidované. Uvedené nebolo pri vykonanej kontrole predložené.

17. kontrolou na mieste bolo zistené, že v niektorých prípadoch na výsadbu bolo použitých vysoké množstvo sadeníc sadených blízko seba so sponom cca 0,2 m ale i vo viacerých úrovniach /napr. dom smútku/, borievok, ktoré sa rozrastú do chodníka a ktoré sú náročné na údržbu a ktoré preto nutne bude musieť obec orezávať a tvarovať
18. v západnej časti areálu MŠ bola vysadená borievka v množstve 196 kusov /969 €/ s výškou stromkov v dospelosti cca 10-15 cm. Pri vonkajšej kontrole bolo zistené, že je prerastená

trávou. Nie je jasné prečo boli v tomto priestore tieto stromky vysadené, nakoľko určite nebude táto časť slúžiť /ako ostatné krovinu a stromy tu vysadené/ ako hranica medzi škôlkou a susedmi

19. v severnej časti areálu základnej školy bola vykonaná výsadba izolačnej zelene smrek omorika a smrek pichľavý. Tieto smrekové o deklarovanej výške 2,7 m boli sadené k existujúcim vyšším stromom /najmä tuje a limby/ vo vzdialenostiach cca 1,3-1,5 m. Hustotou výsadby tieto smrekové poškodzujú pôvodne rastúce dreviny, vplyvom zatienenia a vzájomného prerastania konárov sa začínajú navzájom vyvetvovať.
20. vonkajšou kontrolou bolo zistené viacero vyschnutých jedincov /viď záznam z 13.5.2013/. Nedostatkom bolo, že od odovzdania /24.11.2012/ do kontroly vykonanej hlavným kontrolárom /13.5.2013/ resp. do reklamácie obce z 24.5.2013 nebolo zo strany obce preukázané žiadne riešenie nedostatkov /vyschnuté stromy, poškodenie ap./. Tak isto nebola preukázaná starostlivosť o tieto dreviny, dreviny hlavne nižšieho veku boli poprerastané burinou, čím môže dôjsť k potlačeniu rastu až k vyschnutiu. Nebol doložený návod na údržbu týkajúci sa starostlivosti o dreviny, v ktorom by bolo uvedené najmä akým spôsobom sa o dreviny má obec po vysadení starať /polievať, tvarovať, ošetrovať, plieť ap./.

Pri položkách pod bodom 1 až 8 možno uviesť, že nedostatky spočívali najmä v tom, že práce v sume 6.423,70 € neboli vykonané resp. ich vykonanie nebolo preukázané. Možno teda konštatovať, že pri realizácii implementácie starostlivosti o dreviny došlo k porušeniu ustanovení Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého podľa § 537 Obch. zák. je zhotoviteľ povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Pri použití subsidiárneho ustanovenia (§ 1 ods. 2 druhá veta: „*Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.*“) § 641 Občianskeho zákonníka („*Aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa*“) **je však dodávateľ diela povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.** **Z uvedeného vyplýva, že objednávateľ (obec Sučany) zaplatil zhotoviteľovi cenu za časť diela, ktoré nebolo vykonané.** Uvedený problém bol riešený za spoluúčasti zástupcov dodávateľských firiem a na stretnutí dňa 13.6.2013 bolo dohodnuté, že v uvedenej sume 6.423,70 € firmy Záhradníctvo Flóra Vrútky a Ekofit s.r.o. Kotešová vykonajú pre obec služby podľa objednávok obce. O uvedenom bola uzavretá dohoda o uznaní väd diela a riešení nárokov z nich dňa 13.6.2013 /http://www.sucany.sk/dokumenty/zmluvy/2013/2013_079_s_flora.pdf/.

Obdobne neboli vykonané služby pod bodom 9 tejto správy /úprava priestoru a výsadba 100 ks tisa/, obdobne tak, ako v predchádzajúcom prípade došlo k dohode o uznaní väd / uzavretá 13.6.2013/ a firmy Záhradníctvo Flóra Vrútky a Ekofit s.r.o. Kotešová vykonajú pre obec podľa bodov 2.2. a 2.1.4. tejto dohody výsadbu zelene podľa výberu obce so súvisiacimi prácami v počte 100 ks v termíne do 30.4.2014.

Náhradná výsadba za poškodený buk uvedená pod položkou 11 tejto správy bola dohodnutá v počte 5 ks javorov s výškou 2 m podľa určenia obce.

Pri vonkajšej kontrole bolo zároveň zistené väčšie množstvo poškodených resp. uhynutých jedincov, reklamácie pritom neboli využívané, prípadne neboli realizované resp. ich realizácia nebola preukázaná – o problémoch s vyschnutými jedincami prípadne inými problémami po vykonaných prácach v roku 2011 nebol následne vykonaný žiaden záznam, nebola riešená žiadna reklamácia, toto bolo vykonané až v priebehu kontroly dňa 24.5.2013. Zároveň sú v dostupných dokladoch /protokoloch o odovzdaní diela/ uvádzané ustanovenia o náhradnej výsadbe, pričom neboli predložené doklady, z ktorých by bola jasné akými stromami a kde bola táto výsadba vykonaná. Nedostatky týkajúce sa zistených väd boli tak isto riešené vo vyššie uvedenej zmluve o uznaní väd z 13.6.2013 pod bodmi 2.1.1 až 2.1.6.3. pričom ako riešenie bolo dohodnuté dodanie

chýbajúcej alebo vadnej zelene ako aj presadenie zelene na miesto určené obcou a v prípadoch, kde to je možné, ošetrením poškodenej zelene v termíne do 30.4.2014.

D/ 71.221,50 € - Kúpna zmluva č. 181/10 na dodávku postrekového vozidla Multicar 26 od firmy Agra, s.r.o. Martin, uhradené na základe faktúry č. 71084/10 dňa 10.12.2010 suma 59.850,- € bez DPH t.j. 71.221,50 € s DPH. V danom čase jednalo o podprahovú zákazku. Pri kontrole procesu verejného obstarávania a použitia finančných prostriedkov neboli zistené nedostatky.

E/ Zostatok vo výške 53.939,88 € v evidencii obce je vedený osobitne a uvedené prostriedky sú určené, v zmysle stanoviska MŽP SR zo 17.9.2008, **výlučne** na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území. K 31.12.2012 bol stav týchto prostriedkov včítane úrokov 53.990,49 €.

Záver

Kontrolou bolo zistené porušenie viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov:

1. Nesplnenia uznesenia OZ vo veci uplatnenia 10% zábezpeky pri uzavretí zmluvy na revitalizáciu verejnej zelene.
2. Pri uhradení predfaktúry 2010002 /1/10/ zo 4.1.2010 od firmy Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov v sume 16.930,- € za projekt starostlivosti o zeleň došlo porušeniu ods. 8 § 19 zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších noviel o rozpočtových pravidlách verejnej správy nakoľko uvedené vyplatenie predfaktúry nebolo zmluvne dohodnuté
3. Pri obstaraní dokumentu starostlivosti o dreviny došlo k porušeniu § 69 ods. 1 písm. i/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého spracovateľom dokumentu starostlivosti o dreviny môže byť len subjekt registrovaný na MŽP SR v náväznosti na porušenie § 26 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť len taký subjekt, ktorý má oprávnenie poskytovať danú službu. Prieskum trhu, zmluva aj vystavenie a uhradenie faktúr bolo zrealizované pre firmu Ekofit, s.r.o. Kotešová-Oblazov, ktorá sa nenachádza v zozname právnických osôb registrovaných MŽP SR a uvedené činnosti nemá registrované v predmete podnikania.
4. Vyplatenie odmeny v rozpore s pracovnou úlohou uvedenou v dohode o vykonaní práce s p. S.
5. Pri verejnom obstarávaní a následne pri realizácii zmluvy o dielo na poskytnutie služieb na implementáciu projektu starostlivosti o dreviny s firmami Záhradníctvo Flóra, s.r.o. Vrútky a Ekofit, s.r.o. Kotešová z 10.12.2010 došlo k porušeniu zákona § 9 ods. 4 o verejnom obstarávaní v náväznosti na § 34 ods. 12 /resp. v deň vyhlásenia ods. 10/ o povinnosti zachovávať mlčanlivosť o obsahu súťažných podkladov až do dňa, keď sa poskytnú uchádzačom alebo záujemcom, a to z toho dôvodu, že jeden z dodávateľov tejto služby /Ekofit, s.r.o. Kotešová/ spracoval projekt starostlivosti o dreviny včítane rozpočtu a výkazu výmer. Tento projekt bol zároveň súčasťou súťažných podkladov pre verejné obstarávanie na dodanie vyššie uvedenej služby. Následne tento projekt uvedená firma /Ekofit, s.r.o. Kotešová/ aj spolu s inou firmou zrealizovala. Zároveň nebolo od uchádzačov predložené vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií v zmysle § 34 ods. 12/ resp.10/ zákona o verejnom obstarávaní.
6. Závažným nedostatkom je porušenie § 21 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je obec povinná archivovať všetky dokumenty z verejného obstarávania päť rokov od uzavretia zmluvy. Obec nepredložila pri kontrole dokumenty z procesu verejného obstarávania na

- poskytnutie služieb na implementáciu projektu starostlivosti o dreviny v sume 226131,09 € !
7. Nedostatky pri verejnom obstarávaní na poskytnutie služieb na implementáciu projektu starostlivosti - nedostatky v predložených materiáloch od uchádzačov, rozpory medzi jednotlivými časťami súťažných podkladov, zmeny medzi projektom a realizáciou ap.
 8. Nedostatky pri realizácii implementácie projektu starostlivosti o dreviny najmä v tom, že práce v sume 6.423,70 € neboli vykonané resp. ich vykonanie nebolo preukázané. Zároveň neboli vykonané práce na realizácii areálu cintorína II. etapa v zmysle projektu. Uvedené problémy boli riešené za súčinnosti všetkých zainteresovaných strán, o čom bola uzavretá dohoda o uznaní väd diela a riešení nárokov z nich z 13.6.20123.
 9. Pri vonkajšej kontrole bolo zároveň zistené väčšie množstvo poškodených resp. uhynutých jedincov, reklamácie pritom neboli v dostatočnej miere v minulosti využívané. Zároveň boli zistené nedostatky v ošetrovaní vysadených drevín resp. jeho nevykonávanie.
 10. Nedostatočne resp. formálne vykonávaná kontrola bývalou hlavnou kontrolórkou Boženou Balkovou, kedy vykonanou kontrolou a zápisom „z miestnej obhliadky implementácie starostlivosti o dreviny v obci Sučany – 5 lokalít „ z 24.11.2011 č. 29/2011 neboli zistené žiadne nedostatky /?!, čo je v ostrom rozpore s faktami uvedenými v tejto správe.

Správa z kontroly bola vypracovaná dňa: 18.7.2013

Správu vypracoval: Ing. Vladimír Plžik, hlavný kontrolór obce

So správou o výsledku kontroly bol za kontrolovaný subjekt oboznámený dňa 18.7.2013:

JUDr. Jozef Petráš, starosta obce

Mgr. Vladimír Olbert, prednosta OcU