

OBEC SUČANY



ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA

**konaného dňa 27.03.2023
v Robotníckom kultúrnom dome v Sučanoch**

Zápisnica

z neplánovaného zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 27.03.2023 v RKD v Sučanoch

Toto zasadnutie bolo zvolané na základe písomnej pozvánky zo dňa 21.03.2023. Uskutočnilo sa v sále Robotníckeho kultúrneho domu so stretnutím pozvaných o 17,00 hod.

Prítomnosť na zasadnutí:

Funkcionári OcÚ:

1. Martin Rybár - starosta obce
2. Mgr. Eva Belicová - prednostka obecného úradu
3. Mgr. Radoslav Olašák - hlavný kontrolór obce

Poslanci:

1. JUDr. Mgr. Peter Belica
2. Milan Cuna - ospravedlnený
3. Mgr. Veronika Ďaďová
4. Martin Giert
5. MUDr. Richard Koyš
6. Mgr. Róbert Kováč
7. Peter Krčula
8. Ľubomír Kyselica
9. Miroslav Mihálik
10. Ing. Peter Pohl
11. Mgr. Lenka Žuchová

Ostatní prítomní:

1. Viera Jašková - zapisovateľka

Hostia:

- vid' prezenčná listina

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu
4. Súdne konania (Ing. Stanovský, SOAR sk, a.s.)
5. Fotovoltaika OcÚ
6. Zástupca obce v dozornej rade spol. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.
7. Záver

Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol Martin Rybár, starosta obce Sučany, ktorý privítal prítomných poslancov (Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová). Neplánované obecné zastupiteľstvo bolo zvolané vzhľadom k novým doručeným skutočnosťami, s ktorými je potrebné oboznámiť poslancek zbor. Ospravedlnil neúčast' p. Milana Cunu, JUDr. Mgr. Peter Belica sa dostaví neskôr. Skonštatoval, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Program zasadnutia obdržali prítomní v elektronickej podobe, pozvánka bola zverejnená na centrálnej úradnej elektronickej tabuli, web-stránke obce, úradnej tabuli a v miestnom rozhlase.

Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice

p. starosta určil za zapisovateľku p. Vieru Jaškovú.

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch prijalo uznesenie, ktorým berie na vedomie, že za zapisovateľku bola určená p. Viera Jašková

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: Miroslav Mihálik, Martin Giert.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

schvaľuje členov návrhovej komisie : Miroslav Mihálik, Martin Giert

Za: 7 (Mgr. Veronika Ďaďová, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Miroslav Mihálik, Martin Giert)

Za overovateľov boli navrhnutí: Peter Krčula, Mgr. Lenka Žuchová.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

schvaľuje overovateľov zápisnice: Peter Krčula, Mgr. Lenka Žuchová:

Za: 7 (Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl)

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Peter Krčula, Mgr. Lenka Žuchová)

Schválenie programu

p. starosta skonštatoval, že program rokovania obecného zastupiteľstva bol prítomným zaslaný elektronicky, zverejnený na web-ovom sídle obce, úradnej tabuli obce a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli. Požiadal o schválenie predloženého programu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo

program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke

II. schvaľuje

program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke

Za: 9 (Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

p. starosta sa opýtal, či má niekto pripomienky, doplnenia, návrhy na zmenu programu.

Na zasadnutie obecného zastupiteľstva sa dostavil JUDr. Mgr. Peter Belica.

p. starosta privítal doc. JUDr. Mariána Ďuranu, PhD. z advokátskej kancelárie Tomaniček & Partners, s.r.o., Sládkovičova 6, Žilina, ktorý zastupuje obec Sučany v súdnych sporoch s Ing. Miroslavom Stanovským a spoločnosťou SOAR, a.s. Žilina.

Súdne konania (Ing. Stanovský, SOAR sk, a.s.)

p. starosta uviedol, že kvôli tomuto najdôležitejšiemu bodu rokovania bolo zvolané zasadnutie obecného zastupiteľstva. Objasnil historickú genézu výstavby bytového domu 40 b.j. Hradiská. V r. 2015 obec kúpila tento prebytočný majetok Psychiatrickej liečebne Sučany, pavilón C za 46 200 €. V r. 2016-2017 sa uskutočnila príprava projektovej dokumentácie a výber zhotoviteľa tejto stavby. Koncom r. 2017 bolo vydané stavebné povolenie na stavbu 40 b.j. v Hrabínach a v r. 2018 sme dostali úver zo ŠFRB na od Ministerstva dopravy na kúpu technickej vybavenosti. V roku 2018 sa začalo s výstavbou bytového domu, samotná výstavba prebiehala v r. 2018-2019. Po komunálnych voľbách v januári 2018 sa poslanecký zbor priamo na mieste výstavby zhodol na tom, že sa bude pokračovať na úspešnom dokončení projektu. Dňa 29.1.2020 došlo k preberaniu tohto objektu, síce so závadami, ktoré sa neskôr avizovali spoločnosti SOAR. Dňa 01.02.2020 došlo k odovzdaniu nájomných bytov do užívania pre vybraných nájomníkov. Od 10.3.2020 sa spustili COVID-ové opatrenia, čím došlo k zabrzdeniu papierových opatrení, kedy išli zo strany obce i spoločnosti SOAR na Ministerstvo dopravy všetky podklady k vyplateniu tejto bytovej jednotky. Dost' dlho sa čakalo na podpisy jednotlivých aktov, aby finančné prostriedky mohli byť poskytnuté na obec. Následne bola uzatvorená zmluva so spoločnosťou SOAR, kde do piatich dní od pripísania na účet bola obec Sučany povinná tieto prostriedky uhradiť spoločnosti SOAR. Došlo k zdržaniu

zo strany štátu okolo troch mesiacov, spoločnosť SOAR požadovala, aby boli finančné prostriedky vyplatené hneď, čo však obci zmluva neumožňovala. Jednotlivé veci spoločnosti SOAR obec vracala s tým, že má uzatvorené zmluvy, ktorých sa bude držať. Keď boli poukázané finančné prostriedky na účet obce, obec sa držala zmluvy a do piatich dní boli finančné prostriedky vyplatené spoločnosti SOAR. Cena celkového diela bola 2.165.789 €, cena stavby 1.796.000,52 €. Bol to obrovský projekt, ktorý sa podarilo ukončiť pred zavedením COVID-ových opatrení. Uviedol, že je rád, že sa projekt podarilo úspešne ukončiť a objekt obsadiť nájomníkmi. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť SOAR požadovala náhradu - úroky z omeškania, ktoré vyčíslila na 69.450 € a za neuhradenú faktúru 7.320,35 €, ktorá bola vystavená za pripojovacie poplatky. Táto faktúra bola odmietnutá vzhľadom k tomu, že spoločnosť SOAR sama žiadala Stredoslovenskú distribučnú, a. s. o zriadenie 42 prípojných odberných miest (40 bytov, napojenie čerpacej stanice odpadových vôd pre spoločnosť Turvod a verejné osvetlenie). Toto je historická genéza. Spoločnosť SOAR podala platobný rozkaz, voči ktorému sa Obec Sučany odvolala. Dňa 20.3.2023 bolo právnenému zástupcovi obce, p. doc. JUDr. Mariánovi Ďuranovi, PhD., doručené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo 17.3.2023, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obce proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, kde Okresný súd Banská Bystrica odmietol odpor Obce Sučany voči platobnému rozkazu z dôvodu, že podľa jeho úvahy vo formulári na jeho podanie neboli odkliknuté príslušné kolónky v časti D a E elektronického formulára napriek tomu, že odpor bol detailne argumentačne odôvodnený pričom technická stránka formulára neumožňuje zakliknúť skutkovo správne časti formulára D a E týkajúce sa účtovnej evidencie žalovaných pohľadávok.

Doručením tohto uznesenia nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz zo dňa 24.9.2021, kde bola obec zaviazaná na zaplatenie tohto nároku do 15 dní od podania tohto rozhodnutia. p. starosta odovzdal slovo právnenému zástupcovi obce.

doc. JUDr. Mariána Ďurana, PhD. uviedol, že v zásade to bolo zhrnuté. Na dôvažok podotkol, že po podaní odporu, Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Martin, ktorý vytýčil v danej veci pojednávanie. Následne na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu, ktorý v danej veci povedal, že Okresný súd sa má najprv vysporiadať s jednotlivými časťami predmetného formulára a vrátil to Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie prejednanie. Okresný súd Banská Bystrica najprv mal za to, že odpor je podaný tak ako má, ale následne Najvyšší súd konštatoval, že vzhľadom na neodkliknutie časti D a E nie je podaný správne. Právny zástupca následne argumentoval, že jednotlivé časti sa skutkovo správne nedajú vyplniť, lebo samotný žalobca v návrhu zmiešal dva nároky – nárok na úrok z omeškania, o ktorom sa vždy samostatne neúčtuje a faktúru. Čokoľvek by bolo v danom prípade odkliknuté, pretože formulár má v danej časti len kolónku „áno, účtujeme“ alebo „nie, neúčtujeme“, tak v zásade buď by bola vyplnená jedna časť skutkovo správne a súčasne druhá časť skutkovo nesprávne. V zásade nebolo možné formulár rozkliknúť, na čo bolo v rámci odôvodnenia poukázané. Bolo zaslané vyjadrenie, že skutkovo sa to nedalo a súčasne podľa zákona o kombinácii konaní, pokiaľ sa týka časti E, žalobca neurobil vyhlásenie, že v danom prípade si uplatnil danú faktúru v kontrolnom výkaze. Tým pádom vyhlásenie o tom, či to bolo uplatnené v našom kontrolnom výkaze, nebolo potrebné dávať. V neposlednom rade bolo poukázané na to, že o následku, že sa má vyplniť časť E, neboli poučení a nemôže to byť dôvod na odmietnutie odporu. V rámci uznesenia, ktorým bol odpor odmietnutý Okresný súd konštatuje tak, že neboli sme poučení podľa § 11 ods. 3 avšak Okresný súd Banská Bystrica v danom prípade to ani nerobí, lebo podľa § 11 ods. 3 to ani neodmieta. Vo výroku daného uznesenia je uvedené, že to odmieta podľa § 11 ods. 3. Dá sa nad tým zasmiať cez slzy. V zásade do úvahy pripadá možnosť, keďže uznesenie nadobúda právoplatnosť doručením, tak sumu uloženú platobným rozkazom je potrebné uhradiť. Je možné podať mimoriadne opravné prostriedky, do úvahy prichádza podanie dovolania, resp.

vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné to ústavno-právne ustáť, je možné podanie ústavnej sťažnosti. V jednom prípade je možné podať mimoriadny opravný prostriedok v zmysle civilného odporového poriadku pre tzv. zmätočnosť a v druhom prípade je možné obrátiť sa na Ústavný súd z hľadiska porušenia základného práva prístupu súdu.

Diskusia: JUDr. Mgr. Peter Belica za ekonomicko-legislatívnu komisiu

JUDr. Mgr. Peter Belica uviedol, že ekonomicko-legislatívna komisia problematiku prejedнала, prijala uznesenie, ktorým ekonomicko-legislatívna komisia jednohlasne súhlasí s podaním ústavnej sťažnosti v zákonnej lehote dvoch mesiacov od 20.3.2023 voči predmetnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.3.2023.

Dodal, že si myslel, že nie je možné preraziť dno, no je to možné. Vyjadriť sa môže aj prítomná dlhodobo pôsobiaca advokátka, členka komisie Mgr. Nikola Cervanová.

V uvedenom prípade nebolo možné správne odkliknúť bod D alebo E. Upomínacie konania vznikli v r. 2016 preto, aby sa zabránilo účelovým odporom, kde dlžník vyjadril nesúhlas a išlo to do ďalšieho konania. Od r. 2016 nepostačuje vyjadrenie nesúhlasu, je potrebné aj odôvodnenie. Podanie bolo zaradené ako neodôvodnené. Obec nebola upovedomená, nedostala právo vyjadriť sa, o možnosti odmietnuť niečo nebola poučená. Je veľa dôvodov, aj vo svete špecifickom, aby táto ústavná sťažnosť na Ústavnom súde, potiažne dovolanie, vyšli. Neostáva nič iné, ako teraz zaplatiť a v prípade pozitívneho rozhodnutia či už Ústavného súdu alebo Najvyššieho súdu bude toto rozhodnutie zrušené a pôjde sa do meritórneho rozhodnutia. Podobne aj v prípade súdneho sporu s Ing. Stanovským bolo podané dovolanie, vyšlo. V tomto prípade ani meritórny súd nedal šancu zaoberať sa meritom veci.

p. prednostka doplnila k histórii výstavby bytovky, že obec spoločnosti SOAR vyhovelá vo všetkých žiadostiach, dopomohla zdarnému koncu výstavby bytovky, nakoľko v rámci procesu výstavby alebo ešte pred výstavbou spoločnosť SOAR požiadala o predĺženie lehoty výstavby o jeden rok a navýšenie kúpnej ceny, ktorá bola platná z vlastných zdrojov o 100 tis. €. Zároveň sa spoločnosť SOAR pokúšala odovzdať bytovku bez pripojenia na verejné distribučné siete, čo považuje za zázrak, že sa to podarilo dokončiť do užívania schopného stavu a odovzdať nájomcom tesne pred COVID-om. Podotkla, že kúpna cena bola vo výške cca 2,2 mil. € bola sčasti platená vo výške 250 tis. € z vlastných zdrojov (z úveru) ihneď. Na úhradu ostalo ešte 1,9 mil. €, ktoré boli platené zo štátnych peňazí, ktoré vďaka COVID-u, zmene prednostov Okresných úradov sa vyplatili až v júni-auguste. Vyplatenie z vlastných zdrojov nebolo možné, nakoľko obec si nemôže vziať tak vysoký úver, lebo by prekročila zákonnú hranicu zadlženosti do výšky 60 %. Zmluvy tak boli nadefinované, také boli aj vyjadrenia, nahraté zvukové záznamy spoločnosti SOAR, že sa v tomto prípade čaká na štátne peniaze, tak boli aj nadefinované zmluvy. Jediné, čo bolo možné urobiť, bolo počkať, kým obec dostane úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania a dotáciu z Ministerstva dopravy SR. Akonáhle obec obdržala finančné prostriedky, boli vyplatené.

Čo sa týka podania odporu, vyslovene zákon o upomínacom konaní hovorí, že ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie, že pohľadávka je v kontrolnom výkaze, hovorí sa výslovne o účtovných záležitostiach, ktoré sú vo formulári pre platobný rozkaz ako aj pre odpor za účelom urýchlenia tohto konania nemajú extrémny vplyv na posúdenie, či tam žalovaný nárok je alebo nie je. Je to výslovne pre urýchlenie. Ak to žalobca odklikne, obec má povinnosť to uviesť, že to bolo uvedené v kontrolnom výkaze. Žalobca to neodklikol, neuviedol v návrhu na platobný rozkaz iné údaje, napriek tomu súd platobný rozkaz vydal. Takisto v druhej kolónke k evidovaniu pohľadávok, jednu obec eviduje, druhú nie. Keď je otázka položená „Evidujete žalovanú pohľadávku v účtovníctve?“, keď možnosť odpovede je „áno“ alebo „nie“ bez možnosti poznámky, tak formulár nie je možné vyplniť formálne správne.

Mgr. Nikola Cervanová, Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., právne služby a právne poradenstvo, Martin ako členka ekonomicko-legislatívnej komisie uviedla, že počas 8-ročnej praxe sa s takýmto prípadom nestretla. Po obdržaní rozhodnutia preverovali spätne všetky platobné rozkazy a všetky podané odpory. Jedná sa o absolútny formalizmus, formulár bol podaný správne formulárom zverejneným na Ministerstve spravodlivosti, odpor bol riadne odôvodnený. Najvyšší súd argumentoval tým, že dôvod bol založený na odmietnutí odporu podľa § 12 písm. d) žiadosti, že odpor nebol vecne odôvodnený. V tomto prípade sa absolútne sa nedá hovoriť o tom, že by odpor nebol vecne odôvodnený. To, že tam tie dve kolónky chýbali, jedna kolónka hovorila, ako prednostka správne spomenula, na to sa odpovedať nedalo, a druhá kolónka, čo žalobca neoznačil, či eviduje, tak obec nebola povinná na túto otázku odpovedať. Jedná sa o absolútny formalizmus a alibizmus Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý sa „bál“ vzdorovať rozhodnutiu Najvyššieho súdu. Skonštatovala, že sa jedná o „exotické rozhodnutie“, ktoré zakladá do budúcnosti precedens. Uviedla, že keby sa sama ocitla v budúcnosti v pozícii žalobcu a niečo takéto sa stane žalovanému, tak asi by využila toto rozhodnutie v prospech tým, že je v pozícii právneho zástupcu žalobcu. Dodala, že verí, že v ďalšom konaní bude obec úspešná, podľa jej názoru by to mal Ústavný súd zohľadniť.

doc. JUDr. Mariána Ďurana, PhD. uviedol, že časti d) a e) nebolo možné vyplniť, nakoľko do kontrolného výkazu je možné dať len to, čo je vo faktúre, to o čom sa účtuje. Zo situácie je zrejmé, že sčasti obec účtovala, sčasti nie, preto sčasti obec mala možnosť v kontrolnom výkaze to zakliknúť, sčasti túto možnosť nemala. Aj v bode e) formulára uvedené bolo možné sčasti vyhlásiť, sčasti nie. Najvyšší súd v odôvodnení konštatoval, že nebol použitý formulár, ktorý bol zverejnený na stránke. Podanie bolo urobené cez e-žaloby, čo je rozhranie Ministerstva spravodlivosti. Najvyšší súd konštatoval, že chýbalo vyplnenie častí d) a e). V prípade, že nie je vyplnená časť d) a e) formulára, systém nevyplnené časti odreže, ako keby neboli odoslané. Z toho Najvyšší súd usúdil, že keď tam tieto časti chýbajú, tak že nie sú na formulári podané. Je prikázané využívať rozhranie Ministerstva spravodlivosti, no nie je zabezpečené, aby formulár bol odoslaný tak, ako je zverejnený. My za to, akým spôsobom je prevádzkovaný systém Ministerstva spravodlivosti, nemôžeme a nevieme to ovplyvniť. Opýtal sa, či za to máme byť sankcionovaní. Z hľadiska argumentácie Okresného súdu Banská Bystrica, báli sa ísť proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu, lebo podanie bolo odôvodnené tisíc dôvodmi, prečo by mal súd rozhodnúť inak. Či už z hľadiska poučenia, alebo z hľadiska toho, že nemá Najvyšší súd pravdu. To, že sa Okresný súd Banská Bystrica bál povedať, že Najvyšší súd nemá pravdu, to chápal. Nechápal však to, že Najvyšší súd im to postúpil s tým, že Okresný súd Banská Bystrica má právomoc o tom rozhodnúť, či je návrh odôvodnený alebo nie. Mali zohľadniť aj ďalšie skutočnosti, ktoré v tom konaní boli. Ak obec nebola poučená, tak § 12 ods. 4 zákona o upomínacom konaní hovorí jasne, o následku odmietnutia odporu musí byť žalovaný poučený. Ak nie je, tak sankciu nie je možné aplikovať. Bolo skonštatované, že obec nebola poučená a súd je viazaný rozhodnutím Najvyššieho súdu. Viazanosť rozhodnutím Najvyššieho súdu je len potiaľ, čo Najvyšší súd konštatoval, ale nie už ďalej.

JUDr. Mgr. Peter Belica reagoval faktickou poznámkou, že na rozdiel od prípadu, kde bolo podané dovolenie v súdnom spore s Ing. Miroslavom Stanovským, ktorý bol komplikovaný vzhľadom na skutkové okolnosti, tak toto dovolanie v súdnom spore so spol. SOAR bude podstatne jednoduchšie, stojí to na vyplnených tlačivách.

p. Kyselica reagoval faktickou poznámkou, že je to nepochopiteľné, dopláca na to len obec. Musí sa upravovať rozpočet, vynaložia sa vlastné finančné prostriedky. Opýtal sa, čo druhá strana (sudca Okresného súdu v Banskej Bystrici), ktorá urobila chybu. Opýtal sa, ako môže

na jeho chybu reagovať obec. Skonštatoval, že zasa dopláca obec, doposiaľ nie je známy výsledok. Môže sa stať, že to nedopadne dobre.

doc. JUDr. Mariána Ďurana, PhD. uviedol, že v zásade ide o opravné prostriedky, ktoré je potrebné uplatniť. Skôr ako budú uplatnené opravné prostriedky, nikto nemôže vo veci rozhodovať. V súčasnej dobe je potrebné plniť, resp. požiadať o odklad vykonateľnosti, len tam Ústavný súd môže, no nemusí vyhovieť.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo

Uznesenie OS BB z 17.3.2023, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalovaného proti uzneseniu OS BB o odmietnutí odporu žalovaného voči platobnému rozkazu, z dôvodu, že podľa úvahy OS BB vo formulári na podanie odporu neboli „odkliknuté“ príslušné kolónky v časti D) a E) formuláru odporu proti platobnému rozkazu, napriek tomu, že odpor bol meritórne detailne argumentačne odôvodnený, pričom technická stránka formuláru neumožňuje „zakliknúť“ skutkovo správne údaje v časti D) a E) formuláru týkajúce sa účtovnej evidencie žalovaných pohľadávok. Doručením tohto uznesenia (20.3.2023) nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz zo dňa 24.9.2021

II. súhlasí

S uhradením žalovaného nároku spol. SOAR sk, a.s. na základe platobnému rozkazu sp.zn. 22Up/1414/2021, a to sumu 69 450,40 € (úroky z omeškania s úhradou časti kúpnej ceny za bytový dom Hradiská 879 vo výške 1 903 419,54 Eur), úroku z omeškania vo výške 9% p.a. odo dňa 21.8.2020 do zaplatenie zo sumy 7 320,35 € (faktúra za poplatky za pripojenie na EE), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 280,- Eur a trov konania vyčíslených ku dňu vydania platobného rozkazu vo výške 4.426,43 Eur ako aj ďalších trov konania sp.zn. 22Up/1414/2021 alebo s ním súvisiaceho konania

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo

I. prerokovalo

možnosti podania mimoriadnych opravných prostriedkov v konaní vedenom na OS BB pod sp. zn. 22Up/1414/2021 voči uzneseniu OS BB z 17.3.2023, platobnému rozkazu z 24.9.2021 a uzneseniu NSSR sp. zn. 2Ndob/1/2022

II. poveruje

starostu obce zabezpečiť podanie mimoriadnych opravných prostriedkov, a to ústavnej sťažnosti a dovolania voči uzneseniu OS BB sp. zn. 22Up/1414/2021 z 17.3.2023

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Súdne konanie Sagacita v zastúpení Ing. Miroslavom Stanovským

p. starosta informoval, že dňa 13.3.2023 bola uzatvorená dohoda o urovnaní s Ing.

Miroslavom Stanovským, ktorej predmetom bolo ponechanie mu už uhradených súm a záväzok vzdať sa nárokov Ing. Stanovského za zmluvnú pokutu. JUDr. Katarína Štellmachová, právna zástupkyňa Ing. Miroslava Stanovského, dňa 16.3.2023 podala späťvzatie žaloby o zaplatenie 156 365,63 € s príslušenstvom a späťvzatie žaloby o zaplatenie 757 812,90 € s príslušenstvom.

JUDr. Mgr. Peter Belica uviedol, že ekonomicko-legislatívna komisia vo veci súdneho sporu s Ing. Miroslavom Stanovským vzala na vedomie skutočnosť, že dobehli procesy odsúhlasené obecným zastupiteľstvom v súlade s uznesením obecného zastupiteľstva.

Mgr. Kováč sa poďakoval, že po dlhom traumatizujúcom období konečne prišlo k urovneniu súdneho sporu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

berie na vedomie

Uzatvorenie dohody s Ing. Miroslavom Stanovským, predmetom ktorej je urovnanie všetkých vzájomných nárokov medzi obcou Sučany a Ing. Miroslavom Stanovským ponechaním jemu priznaných a uhradených nárokov v zmysle rozsudku Okresného súdu Martin č. 18Cb/116/2015 zo dňa 5.12.2019 a vzdaním sa všetkých nárokov Ing. Miroslava Stanovského voči obci Sučany a informáciu o tom, že Ing. Miroslav Stanovský vzal späť žaloby v konaniach vedených na OS MT pod sp. zn. 17Cb/34/2022 (success fee vo výške 156.365,63 Eur) a pod sp. zn. 18Cb/49/2021 (zmluvná pokuta vo výške 757.812,90 Eur).

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Fotovoltaika OcÚ

p. starosta informoval o možnosti zapojiť sa do výzvy, ktorú vyhlásilo Ministerstvo životného prostredia z Operačného programu Kvalita životného prostredia na vybudovanie fotovoltaickej elektrárne. Obec má záujem sa do projektu zapojiť, predpokladané náklady na realizáciu projektu sú 26 287,56 EUR, spoluúčasť je 5%. Obec navrhuje zmenu rozpočtu, kde na uvedený projekt vyčlenila finančné prostriedky na pokrytie spoluúčasti a neoprávnených výdavkov, a to vo výške 4 000,00 EUR. Fotovoltaická elektráreň by sa umiestnila na južnej strane strechy obecného úradu.

JUDr. Mgr. Peter Belica skonštatoval, že ekonomicko-legislatívna komisia bola informovaná o záujme obce zapojiť sa do výzvy o NFP na vybudovanie fotovoltaiky. Ekonomicko-legislatívna komisia odporúča sa zapojiť do danej výzvy.

Mgr. Lenka Žuchová uviedla, že je za ekologické riešenia.

Mgr. Róbert Kováč skonštatoval, že je za zelené riešenia. Opýtal sa na prepojenie do energetickej siete, či tam bude batéria. Opýtal sa, či nad rámec navrhovaného by nebolo možné zapojiť aj základnú alebo materskú školu do projektu.

p. starosta uviedol, že v prípade, že bude projekt úspešný, sa ráta aj s výkupom prebytočnej nespotrebovanej elektrickej energie. Táto fotovoltaická elektráreň by mohla zhruba pokryť spotrebu elektrickej energie obecného úradu. Čo sa týka objektov základnej a materskej školy,

v základnej škole boli pred týždňom prevedené práce ohľadom zatekania strechy. Robili sa úpravy na komíne, na severnom krídle zatekalo. Bolo odkryté štrkové lôžko, lepila sa tam izolácia. Školník to bude sledovať,

Dodal, že má obavu, že v prípade umiestnenia fotovoltickej elektrárne na plochú strechu hrozí riziko, že v prípade zatekania by bolo nutné fotovoltiku demontovať.

Povedal, že momentálne je aktuálna táto výzva, budú aj ďalšie pre školy vzhľadom k veľkým plochám a spotrebe energie. Obec bude musieť zhodnotiť skutkový stav strechy, či sa do výzvy zapojí alebo nie. Materská škola má šikmé strechy, projektová dokumentácia je nachystaná. V rámci Enviroföndu boli žiadosti podané, čaká sa na výsledok (projekt na zateplenie budovy, výmenu zdroja kúrenia, rekuperáciu a výmenu rozvodov).

Bolo by vhodné použiť fotovoltickú elektráreň na kuchyňu spojenú s jedálňou, kde je najväčšia spotreba teplej úžitkovej vody i elektrickej energie, čo súvisí s prípravou stravy pre materskú školu. Spotreba elektrickej energie je tam ďaleko vyššia, ako v budovách A a B, kde sú samotné deti.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje

a) predloženie a realizáciu projektu:

s Názvom: „Fotovoltická elektráreň obecného úradu Sučany”

Sprostredkovateľský orgán: Slovenská inovačná a energetická agentúra, Operačný program: Kvalita životného prostredia, Kód výzvy: OPKZP-PO4-SC411-2023-80

Výzva zameraná na výstavbu zariadení na využitie slnečnej energie na výrobu elektriny

Prioritná os: 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch

Špecifický cieľ: 4.1.1 Zvýšenie podielu obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej energetickej spotrebe SR

b) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu: „Fotovoltická elektráreň obecného úradu Sučany” vo výške 5% z celkovej sumy oprávnených výdavkov, predpokladaný rozpočet projektu je 26 287,56 EUR s DPH, (rozpočet projektu bude upravený na základe verejného obstarávania), t.j. do výšky 1.314,38 Eur

c) zabezpečenie finančných prostriedkov na financovanie neoprávnených výdavkov do výšky 2.685,62 Eur

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Zmena rozpočtu obce

p. starosta informoval, že návrh zmeny rozpočtu obce bol v materiáloch pre rokovanie obecného zastupiteľstva. Uvedená zmena bola prerokovaná ekonomicko-legislatívnou komisiou. Návrh zmeny rozpočtu bol vypracovaný na základe doručeného uznesenia Okresného súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa týka vyplatenia prostriedkov spoločnosti SOAR. Zároveň zahŕňa aj náklady vyplývajúce z prijatého uznesenia, ktorým bolo schválené zapojenie sa do výzvy na Fotovoltickú elektráreň obecného úradu v Sučanoch. Prostriedky budú čerpané zo zostatku rezervného fondu k 31.12.2022.

JUDr. Mgr. Peter Belica uviedol, že ekonomicko-legislatívna komisia odporúča OZ schváliť navrhovanú zmenu rozpočtu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje

zmenu rozpočtu obce Sučany na r. 2023

P.č.	Finančné operácie:	ekon.kl.	funk.kl.	zdroj	Suma
1.	Z rezervného fondu obce	P 454001		46	+ 94 900,00
SPOLU:					+ 94 900,00
	Bežné výdavky:	ekon.kl.	funk.kl.	zdroj	suma
2.	Ostatné služby (FA pripojovacie body SOAR sk)	V 635006	01.1.1	46	+ 7 321,00
3.	Trovy konania SOAR sk, a.s.	V 637012	01.1.1	46	+ 6 627,00
4.	Poplatok za uplatnenie pohľadávky SOAR sk, a.s.	V 637012	01.1.1	46	+ 280,00
5.	Súdne poplatky	V 637012	01.1.1	46	+ 4 700,00
6.	Úrok z omeškania SOAR sk, a.s.	V 637031	01.1.1	46	+ 71 972,00
SPOLU:					+ 94 900,00
	Kapitálové výdavky:	ekon.kl.	funk.kl.	zdroj	suma
7.	Fotovoltaika na OÚ	V 717001	06.6.6	46	+ 4 000,00
SPOLU:					+ 4 000,00

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Zástupca obce v dozornej rade spol. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s.

p. starosta informoval, že vzhľadom k tomu, že mu končí 4-ročné funkčné obdobie člena dozornej rady spoločnosti TURVOD, kde bol delegovaný na základe uznesenia obecného zastupiteľstva obce Sučany a následne schválený valným zhromaždením Turčianskej vodárenskej spoločnosti mandát na ďalšie pôsobenie v orgánoch dozornej rady. Požiadal o schválenie mandátu uznesením obecného zastupiteľstva. Dodal, že členstvo v dozornej rade nie je platné automaticky schválením obecným zastupiteľstvom a bude úspešný aj v schvaľovaní valným zhromaždením TURVOD-u. Stanovy vodárenskej spoločnosti hovoria, že návrh za kandidáta Dolného Turca si podávajú starostovia po vzájomnej dohode Dolného Turca. Následne bude zvolané zasadnutie starostov a primátorov Dolného Turca, aby sa dohodli na členstve v dozornej rade spol. Turvod.

JUDr. Mgr. Peter Belica skonštatoval, že členovia ekonomicko-legislatívnej komisie vzhľadom na dlhoročné skúsenosti a vysokú profesionalitu v oblasti vodohospodárstva navrhujú za člena dozornej rady Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., pána Martina Rybára, starostu obce.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

schvaľuje

zástupcu obce Sučany do dozornej rady Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 672 084 p. Martina Rybára, bytom Meškalská 2, Sučany za združenie obcí dolného Turca.

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Mgr. Veronika Ďaďová, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Róbert Kováč, Peter Krčula, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver

p. starosta poďakoval prítomným poslancom za účasť a prerokovanie problematiky chodu obce a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

.....
Viera Jašková
zapisovateľka

.....
Peter Krčula
overovateľ

.....
Mgr. Lenka Žuchová
overovateľ

.....
Mgr. Eva Belicová
prednostka OcÚ

.....
Martin Rybár
starosta obce

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Sučany
konaného dňa 27.03.2023 v sále Robotníckeho kultúrneho domu v Sučanoch

Funkcionári OcÚ:

1. Martin Rybár - starosta obce
2. Mgr. Eva Belicová - prednostka obecného úradu
3. Mgr. Radoslav Olašák - hlavný kontrolór obce

Poslanci:

12. JUDr. Mgr. Peter Belica
13. Milan Cuna - ospravedlnený
14. Mgr. Veronika Ďaďová
15. Martin Giert
16. MUDr. Richard Koyš
17. Mgr. Róbert Kováč
18. Peter Krčula
19. Ľubomír Kyselica
20. Miroslav Mihálik
21. Ing. Peter Pohl
22. Mgr. Lenka Žuchová

Ostatní prítomní:

1. Viera Jašeková - zapisovateľka

Hostia:

- vid' prezenčná listina