

Informatívna správa
o výsledku kontroly miezd vrátane odvodov vyplatených na Obecnom úrade Sučany v
podprograme 01.1.1.za roky 2010 a 2011 uvedených v Správe č. 01/2012.

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci,
v súlade s ustanovením § 18f, ods. 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
predkladám správu o výsledku kontroly ukončenej ku dňu 5. júna 2012.

Správa č. 01/2012
z kontroly bežných výdavkov – podprogram 01.1.1., položky 610 a 620 mzdy, platy a ostatné
vyrovnaní vrátane odvodov za roky 2010 a 2011.

Kontrola bola vykonaná v súlade s Uznesením Obecného zastupiteľstva v Sučanoch č. 3/2012 E/1 zo 17.4.2012 a následným poverením na vykonanie kontroly č. 01/2012 vydaným hlavným kontrolórom obce Sučany dňa 24.4.2012.

Kontrolovaný subjekt: Obec Sučany, Obecný úrad, Nám. SNP 31, Sučany
Kontrolované obdobie: roky 2010 a 2011
Dátum kontroly: od 24.4.2012 do 5.6.2012
Miesto kontroly: Obecný úrad, Nám. SNP 31, Sučany
Kontrolu vykonal : Ing. Vladimír Plžik
Predmet kontroly: Kontrola bežných výdavkov – podprogram 01.1.1., položky 610 a 620 mzdy, platy a ostatné vyrovnaní vrátane odvodov za roky 2010 a 2011

Hlavný kontrolór vykonal kontrolu v súlade s ustanovením § 18d zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Z.z. v znení neskorších predpisov a ustanovením § 11 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite č. 502/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov .

Kontrola bola zameraná na kontrolu bežných výdavkov za roky 2010 a 2011, konkrétne kontrolu účtovania miezd, platov a ostatných osobných vyrovnaní /položka 610/, poistného a príspevkov do poisťovní /položka 620/, vyplatených nárokovateľných i nenárokovateľných zložiek mzdy za uvedené obdobie ako aj iných skutočností súvisiacich s predmetom kontroly.

Kontrolou zistené skutočnosti

1. Zistenia týkajúce sa miezd a odvodov:

a. Pracovníkovi prislúcha za vykonanú prácu mzda, pričom pod mzdou sa rozumie tarifná mzda (základná mzda, mzdová tarifa), mzdové príplatky a ostatné mzdové zložky ustanovené v mzdových predpisoch prípadne v kolektívnych zmluvách. Mzda nesmie byť nižšia než minimálna mzda. Peňažná hodnota, ktorú zamestnanec dostane na výplatu vyjadruje jeho čistú mzdu. Tá je vyčíslená z hrubej mzdy zamestnanca, od ktorej sa odrátava poistné do príslušných poisťovní (zdravotné a sociálne poistenie) a preddavky na daň z príjmov. V súčasnosti odvody z hrubej mzdy zamestnanca činia 13,4 % a daň z príjmov 19 % zo základu dane. V hrubej mzde zamestnanca sú teda i odvody na poistné zamestnanca vo vyššie uvedenej výške. Odvody i daň musí zamestnávateľ odvieť poisťovniam a daňovému úradu, výslednú čistú mzdu dostane zamestnanec na svoj účet.

b. Okrem toho zamestnávateľ platí za zamestnancov vo forme odvodov ešte ďalšie sumy. Ide o odvody poistného na zdravotné, nemocenské, starobné, invalidné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a tiež o poistné na úrazové poistenie, garančné poistenie a rezervný fond solidarity. V sledovanom období i v súčasnosti je to spolu 34,95 % z vymeriavacieho základu zamestnanca + príspevok za zamestnávateľa do DDS, ktorý je individuálny v maximálnej výške 2%.

c. V kontrolovanom období obecný úrad účtoval pod položkou **610** náklady na mzdy **po odpočítaní** poistného do príslušných poisťovní hradené z hrubej mzdy zamestnanca /13,4 % hrubej mzdy + odvod do DDS zamestnanca/. V položke 610 teda bola účtovaná čistá mzda zamestnanca spolu s

daňou z príjmov, ktorá bola odvedená daňovému úradu. Do položky **620** obecny úrad v sledovanom období účtoval poistné do príslušných poisťovní hrazené z hrubej mzdy zamestnanca /13,4 % hrubej mzdy + DDS/ ako aj odvody poistného na zdravotné, nemocenské, starobné, invalidné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a tiež o poistné na úrazové poistenie, garančné poistenie a rezervný fond solidarity /vo výške 34,95% z vymeriavacieho základu zamestnanca/ + príspevok za zamestnávateľa do DDS, ktorý je individuálny maximálne do výšky 2%.

Uvedené je v rozpore s metodickým usmernením MF SR k č. MF/010175/2004 z 8.12.2004, podľa ktorého, v záujme jednotného uplatnenia ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, do položky **610** je nutné účtovať **mzdu**, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a do položky **620** poistné a príspevok do poisťovní, ktoré je hrazené zamestnávateľom.

V danom prípade sa však nejedná o porušenie finančnej disciplíny, nakoľko v zmysle ods. 2 § 31 zákona č. 523/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za „porušenie finančnej disciplíny podľa ods. 1 písm a/ /použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom/ sa nepovažuje taká realizácia výdavkov, pri ktorej dôjde k nesprávnemu zatriedeniu výdavkov podľa rozpočtovej klasifikácie, ak je dodržaný vecne vymedzený účel použitia verejných prostriedkov“. Napriek tomu je potrebné v rozpočte obce pre rok 2012 uvedené upraviť tak, aby účtovanie vyššie uvedených prostriedkov bolo v súlade s Metodickým usmernením MF SR k č. MF/010175/2004 z 8.12.2004.

2. Pri kontrole bolo ďalej zistené:

a/ V roku 2010 bola vyplácaná na základe o dohody o vykonaní práce suma 100,- € za jednu akciu v súlade s uznesením OZ č. 9/2009 bod C18 zo 16.12.2009, podľa ktorého OZ schválilo „vyplatiť p. Miroslavovi Mihálikovi za zapožičanie aparatúry po 100 € za každú akciu organizovanú obcou v II. polroku 2009 a následne“.

Na základe uvedeného uznesenia bola s p. Mihálikom uzavretá dohoda o vykonaní práce z 31.12.2009, v ktorej je dohodnutá práca: „ za zapožičanie vlastnej ozvučovacej techniky pre kultúrne akcie poriadané obcou Sučany v roku 2010 /a 100,- €/“, na základe ktorej mu malo byť v roku 2010 vyplatených 100 € za jednu akciu. Na základe tejto dohody bolo vyplatených v roku 2010 24 akcií, z nich 22 akcií bolo v sume 100 €/akciu a za 2 akcie /ZŠ diskotéka 12.2.2010 a pochovávanie basy 16.2.2010/ bolo účtovaných a vyplatených po 200 € za hru+aparaturu, celkom teda za rok 2010 v sume 2.600 €. Dňa 30.12.2010 bola obdobným spôsobom - „ za zapožičanie vlastnej ozvučovacej techniky pre kultúrne akcie poriadané obcou Sučany v roku 2011 /a 100,- €/“ - uzavretá dohoda o vykonaní práce a následne vyplatené 2.800 € t.j. za oba roky celkom 5.400 €. K uvedenému je potrebné konštatovať:

- odmeny boli vyplácané na základe dohody o vykonaní práce, pričom zapožičanie aparatúry nie je prácou. Prvým predpokladom uzavretia dohody o vykonaní práce je vymedzenie práce jej výsledkom. Pod pojmom výsledok práce je potrebné charakterizovať záverečný produkt pracovnej aktivity fyzickej osoby, čo v danom prípade nebolo splnené – rozpor s § 226 Zákonníka práce /ďalej len ZP/.
- za zapožičanie aparatúry v dňoch 12.2.2010 a 16.2.2010 bolo vyplatených po 200 € pričom ako dôvod je uvedený hra+aparatura – vyplatené v rozpore s ustanoveniami dohody o vykonaní práce z 31.12.2009

Ďalšie zistenia:

- za mimoriadne úsilie pri organizovaní tradičného Sučianskeho jarmoku v septembri 2010 bola priznaná odmena okrem iných pracovníkov aj p. M. vo výške 112 €, pričom ešte za dni 10. a 11.9.2010 mu na základe vyššie uvedenej dohody o vykonaní práce bola zároveň vyplatená suma 100 € + 100 € za zapožičanie vlastnej ozvučovacej techniky pre kultúrne akcie poriadané obcou Sučany.
- obdobne tak bolo i pri organizovaní 3. tradičného sučianskeho plesu, kedy mu bola za mimoriadne úsilie priznaná odmena vo výške 50 € a zároveň na základe vyššie uvedenej dohody o

vykonaní práce i suma 100 € za zapožičanie vlastnej ozvučovacej techniky. V roku 2011 za jarmok mu bolo vyplatených 100 € za zapožičanie aparatury i odmena vo výške 120 €, za minifutbal obdobným spôsobom zapožičanie za 100 € ako aj odmena 200 €.

- zároveň boli zistené i akcie, ktoré boli vykonávané v pracovných dňoch, pričom vo svojej pracovnej dobe poskytoval p. M. obdobným spôsobom aparaturu, za ktorú, na základe vyššie uvedenej dohody mu bolo preplatené ešte 100 € /napr. podľa predloženého výkazu diskotéka v ZŠ 28.10.2010 v dobe od 8.00 hod. do 12.00 hod., v piatok 21.1.2011 v dobe od 8.00 hod. do 13.00 hod. ZŠ talenty, 11.2.2011 od 8.00 hod. do 13.00 hod. ZŠ majáles ... /.

- v roku 2011 bolo na základe vyššie uvedenej dohody nahrávané CD pre miestny spevokol, pričom p. M. evidoval celkom v 11 dňoch odpracovaných 63,45 hod., pričom za zapožičanie aparatury obec zaplatila 1.100 €. V zmysle uznesenia OZ odmena mala byť vyplatená za „akciu organizovanú obcou“ a aj odmena dohodnutá v dohode je za akciu. Nebolo preukázané, že sa jednalo o „akciu, organizovaná obcou“, uvedená „akcia“ nebola ani predmetom rokovania kultúrnej komisie ani obecného zastupiteľstva, na obale CD a ani na samotnom CD nie je žiadnym spôsobom uvedené, že sa jedná o jednu alebo viac akcií organizovaných alebo hradených obcou Sučany.

Odmena za zapožičanie aparatury nie je žiadnym spôsobom diferencovaná, vyplácaná bola bez ohľadu pre koľkočlennú skupinu, kedy, ako dlho či pri akej príležitosti bola zapožičaná. Niektoré náročnejšie akcie charakterom zodpovedali vyplácanej sume, väčšinu by však bolo možné zabezpečiť pre obec výhodnejším spôsobom /akcie pre školu, oslavy oslobodenia, výročné schôdze ap./, pri niektorých /nahrávanie CD/ je spochybnené vykonanie v zmysle predmetu dohody. Nebolo preukázané, kto a akým spôsobom v danom prípade vykonával predbežnú kontrolu, na dokladoch sú podpisy p. M. ako osoby, ktorá akcie vyúčtovala a podpisy p. Balkovej v tom období hlavnej kontrolórky, ktorej v zmysle ods. 3 § 6 zákona o finančnej kontrole č.502/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov /ďalej len zákona o finančnej kontrole/ bolo zakázané vykonávať predbežnú a priebežnú kontrolu, v niektorých prípadoch p. Balková podľa pečiatky vykonala následnú kontrolu, pričom však nedodrжала základné pravidlá následnej finančnej kontroly v zmysle § 13 zákona o finančnej kontrole – napr. neuviedla či sa jedná o správu alebo záznam, či boli alebo neboli zistené nedostatky atď. Na priložených vyúčtovaniach sú podpisy starostu obce, ktorý predložený výkaz zapožičania techniky schválil bez ďalšej špecifikácie, o akú kontrolu sa jedná.

b/ V roku 2010 bola priznaná mimoriadna odmena pri organizovaní tradičného Sučianskeho jarmoku v dňoch 10. a 11.9.2010 okrem iných pracovníkov obce aj JUDr. Jozefovi Petrášovi CSc., starostovi obce vo výške 188,- € a p. Božene Balkovej, hlavnej kontrolórke obce vo výške 188,- €. Uvedené odmeny boli vyplatené na základe priznania mimoriadnej odmeny, podpísanej starostom obce. Táto odmena pre starostu obce a hlavnú kontrolórku však nebola schválená na OZ, čím u oboch došlo k porušeniu zákona a to konkrétne u starostu obce bol porušený ods. 1 § 5 zákona č. 253/1994 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého „o poskytnutí odmien rozhoduje **obecné zastupiteľstvo**“ a u hlavnej kontrolórky je plat stanovený v zákone o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v platnom znení /ďalej len zákon o obecnom zriadení/, konkrétne v odst. 5 § 18 c zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého **obecné zastupiteľstvo** môže hlavnému kontrolórovi schváliť odmenu až do výšky 30% z mesačného platu kontrolóra.

Okrem uvedeného, obdobným spôsobom ešte v roku 2010 bola vyplatená odmena /okrem iných pracovníkov obce/ aj hlavnej kontrolórke p. Balkovej v sume 75 € za mimoriadne úsilie pri organizovaní športového podujatia súťaž v minifutbale o pohár starostu obce dňa 29.5.2010. Odmena bola vyplatená tak isto neoprávnene v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, nakoľko uvedená odmena nebola odsúhlasená OZ.

Dňa 19.4.2012 starosta obce JUDr. Jozef Petráš, CSc. príjmovým dokladom č. P1/753 do pokladne obce odviezol sumu **1.084,35 €** pozostávajúcu z čiastok – 232,50 €, 332 €, 332 € a 188 € a dňa 14.5.2012 ešte príjmovým dokladom č. P1/947 sumu **80 €** za neoprávnené vyplatené odmeny v rokoch 2007-2010. Dňa 25.4.2012 odvieďla príjmovým dokladom č. P1/801 do pokladne obce p.

Božena Balková čiastku **504,21 €** pozostávajúcu zo súm: 49,70 €, 36,51 €, 155 € a 263 € a dňa 16.5.2012 príjmovým dokladom č. P1/1024 sumu **35 €** za roky 2007-2010 t.j. súčet u oboch je celkom 1.703,56 €.

U starostu obce ešte bola v sledovanom období vyplácaná i odmena za ZPOZ /obradník na sobášoch, slávnostné uvítanie/. Vzhľadom na nejednoznačnosť bolo 4.5.2012 v danej veci požiadané MPSVR SR o stanovisko.

Dňa 4.6.2012 bolo doručené stanovisko MPSVaRR SR k vyplateným odmenám za ZPOZ u starostu obce. Podľa uvedeného stanoviska boli odmeny za ZPOZ vyplatené do 31.5.2011 neoprávnené, nakoľko výška odmien ako aj ich poskytnutie neboli schválené v OZ. Tak isto neoprávnené boli vyplatené i odmeny po 1.6.2011, nakoľko po tomto dátume starostovi obce ani uznesením obecného zastupiteľstva nie je možné priznávať odmeny. Odmeny vo výške 300,- Sk boli schválené na OZ 14.2.2001, 5.3.2007 bolo interným dokladom starostu schválené navýšenie u sobášiaceho na 1.000,- Sk. U starostu obce za oba kontrolované roky /2010,2011/ uvedená odmena resp. rozdiel medzi odmenou schválenou na OZ a odmenou schválenou starostom obce bol celkom vo výške 431,60 € , za roky 2007 až 2011 bola táto suma celkom 923,90 €. V skutočnosti boli výkony za ZPOZ /obradník na sobášoch, slávnostné uvítanie/ realizované, v rozpore s ods. 1 § 5 zákona č. 253/1994 Z.z. však došlo k ich vyúčtovaniu vo vyššie uvedenej sume. Sumu **923,90 €** starosta obce príjmovým dokladom č. P1/1677 odviezol do pokladne obce dňa 5.6.2012.

c/ Zistenia pri kontrole personálnych dokladov, na základe ktorých sú stanovené mzdy zamestnancom:

1. B.B.

– v majetkovom priznaní vedúceho pracovníka z 25.1.2011 sú neúplné údaje – chýbajú pozemky, ktoré má v podielovom vlastníctve v k.ú. Nolčovo /evidované na E napr. 1639, 1768, 415 ap./, a teda menovaná uviedla nepravdivý údaj o svojich majetkových pomeroch, čím v zmysle ods. 9 písm. c/ § 18 zákona o obecnom zriadení došlo k možnému naplneniu a porušeniu povinností hlavného kontrolóra

- na základe dodatku k pracovnej zmluve č. 1 zo dňa 2.12.2011 s účinnosťou od 2.12.2011 pracovala ako „samostatný referent na vymáhanie pohľadávok, na zabezpečenie výkonu individuálnych právnych aktov, t.j. podkladov pre exekúciu „. Už 21.12.2011 /po 19 dňoch/ však p. B.B. zo strany obce bola daná výpoveď z organizačných dôvodov, kedy bolo zrušené pracovné miesto, čím sa stala nadbytočnou a na základe dohody skončila pracovný pomer 31.12.2011.

2. Nedostatky pri uzatváraní pracovného pomeru u pracovníkov :

- 1. pracovník - pracovná zmluva bola s menovanou uzatvorená 4.4.2011 s nástupom do práce 4.4.2011, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 8.4.2011

- 2. pracovník - pracovná zmluva bola s menovanou uzatvorená 1.10.2008 s nástupom do práce 1.10.2008, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 8.10.2008

- 3. pracovník - pracovná zmluva bola s menovaným uzatvorená 31.12.2007 s nástupom do práce 1.1.2008, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 18.1.2008

- 4. pracovník - pracovná zmluva bola s menovaným uzatvorená 31.7.2008 s nástupom do práce 1.8.2008, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 4.8.2008

- 5. pracovník - pracovná zmluva bola s menovaným uzatvorená 28.4.2011 s nástupom do práce 1.5.2011, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 8.6.2011

- 6. pracovník - pracovná zmluva bola s menovaným uzatvorená 29.4.2011 s nástupom do práce 1.5.2011, podľa pečiatky výpis z registra trestov je datovaný 3.10.2011

– porušený ods. 1 § 3 zákona o výkone práce vo verejnom záujme, podľa ktorého zamestnancom **sa môže stať** osoba, ktorá **je** bezúhonná, čo preukáže výpisom z registra trestov

d/ Pri kontrole odmien pre účastníkov občianskych obradov bolo zistené, že tieto boli vyplácané na základe odmien vypracovaných p. M.M. 2.1.2009 a schválených starostom obce pre rok 2008 /?/, s návrhom pre rok 2009, pričom ale nikde nie je uvedené ako bol návrh pretransformovaný do realizácie s tým, že pre roky 2010 a 2011 nie je uvedené a nebolo vydokladované, na základe akého dokladu boli odmeny za občianske obrady vyplácané. K uvedenému bolo doložené usmernenie z 3.1.2011 o vyplácaní odmien jednému spevákovi spevokolu v sume 3,5 € za jednu akciu. Pri kontrole boli zistené rozdiely medzi sumami účtovanými a sumami odsúhlasenými starostom obce. Ich sumár je celkom vo výške + 13,98 € vyplatené menej ako malo byť a – 332,97 € vyplatené navyše, pričom sumy podľa jednotlivých pracovníkov a jednotlivých akcií sú uvedené v prílohe č. 1.

e/ Z hľadiska hospodárnosti bolo ako problematické posúdené:

– dohoda o vykonaní práce s Mgr. S. s dohodnutou pracovnou úlohou - vykonanie verejného obstarávania na zákazku „Revitalizácia zelene a starostlivosť o dreviny Sučany“ z 6.9.2010. Uvedený predmet dohody bol v článku 2 rozšírený a dohodnutá bola odmena vo výške 2% z predpokladanej hodnoty zákazky bez DPH a to jednak za revitalizáciu zelene a starostlivosť o dreviny vo výške 190 tis. €, ale aj za nákup strojového vybavenia vo výške 60 tis. €, pričom tento nákup nebol uvedený v dohodnutej pracovnej úlohe. V skutočnosti bolo vo februári 2011 vyplatené 5.000 € t.j. 2% z 250 tis. € v rozpore s dohodnutou pracovnou úlohou

f/ V roku 2010 boli vyplácané odmeny na základe dohôd o vykonaní práce /napr. ZPOZ, vykonávanie zimnej údržby ap./, pričom dohody boli uzatvárané väčšinou v januári 2010, bola v nich dohodnutá odmena celková /napr. 44 €, 116,20 €, 48,14 € ap./ na celé obdobie /do 30.6.2010, 31.12.2010/. V skutočnosti boli vyplácané na základe výkazov za dané obdobie /polrok,rok/, pričom sumy na výkazoch sú zhodné so sumami na dohodách o vykonaní práce zo začiatku roka. V roku 2011 bol uvedený problém odstránený a práce boli odsúhlasované na základe jednotkových cien /odkaz na schválené odmeny za ZPOZ, hodinovú sadzbu za výkon ap./ s obmedzením v zmysle ZP /max. 350 hodín ročne/ a po ukončení obdobia na základe dohody a výkazu vykonané práce zúčtované.

Záver

1. Účtovanie miezd a odvodov nie je v súlade s Metodickým usmernením MF SR k č. MF/010175/2004 z 8.12.2004.
2. Odmeny za zapožičanie aparatúry za dni 12.2.2010 a 16.2.2010 boli vyplatené v rozpore s ustanoveniami dohody o vykonaní práce z 31.12.2009.
3. Odmeny za zapožičanie aparatúry boli vyplácané na základe dohody o vykonaní práce v rozpore s ustanoveniami § 226 ZP.
4. Nedostatky pri účtovaní odmien za zapožičanie aparatúry, najmä nevykonávanie kontroly v súlade so zákonom o finančnej kontrole, vyplatenie akcie pri nahrávaní CD.
5. Vyplatenie mimoriadnych odmien starostovi obce a hlavnej kontrolórke v rozpore s platnou legislatívou.
6. Nedostatky v majetkovom priznaní vedúceho pracovníka.
7. Pri uzatváraní pracovných pomerov porušenie ods. 1 § 3 zákona o výkone práce vo verejnom záujme, nakoľko pri uzatváraní pracovných zmlúv pracovníci nepredložili výpis z registra trestov ako jednu z povinných súčastí uzavretia zmluvy.
8. Nedostatky pri vyplácaní odmien za ZPOZ v sledovanom období.
9. Vyplatenie odmeny v rozpore s pracovnou úlohou uvedenou v dohode o vykonaní práce s p. S.

Správa z kontroly bola vypracovaná dňa: 23.5.2012

a dodatok k správe 5.6.2012

Správu a dodatok vypracoval: Ing. Vladimír Plžik, hlavný kontrolór obce

So správou o výsledku kontroly bol za kontrolovaný subjekt oboznámený dňa 23.5.2012 a s dodatkom k správe dňa 5.6.2012:

Mgr. Vladimír Olbert, prednosta OcU

JUDr. Jozef Petráš, starosta obce